



SEP
SECRETARÍA DE
EDUCACIÓN PÚBLICA

SEMS
SUBSECRETARÍA DE
EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR

DGETI
DIRECCIÓN GENERAL DE EDUCACIÓN
TECNOLÓGICA INDUSTRIAL

CUADERNILLO DE PROPÓSITOS FORMATIVOS DE PENSAMIENTO FILOSÓFICO Y HUMANIDADES II

PROBLEMATIZAR · ARGUMENTAR · DIALOGAR · TRANSFORMAR



AGOSTO 2026

ACADEMIA NACIONAL DE HUMANIDADES

¡Bienvenidos a su asignatura de Pensamiento Filosófico y Humanidades II!

Continuar una asignatura también significa mirar de nuevo lo que creíamos conocer. En Pensamiento Filosófico y Humanidades I aprendieron que filosofar comienza cuando nos detenemos a preguntar, examinamos nuestras ideas y escuchamos otras perspectivas. Ahora, en Pensamiento Filosófico y Humanidades II, ese recorrido avanza hacia un nuevo desafío: comprender que conocer no consiste únicamente en reunir información, sino también en interpretar la realidad, construir razones y asumir una posición frente a aquello que pensamos y hacemos.

A lo largo de este curso se encontrarán con preguntas que han acompañado a la humanidad durante siglos y que siguen presentes en nuestra vida cotidiana: ¿qué significa existir?, ¿cómo podemos distinguir la realidad de la apariencia?, ¿qué nos hace ser quienes somos?, ¿por qué consideramos correctas o incorrectas determinadas acciones?, ¿cómo debemos actuar cuando nuestras decisiones afectan a otras personas, a los animales o al ambiente?, ¿qué responsabilidades surgen de los avances científicos y tecnológicos? Estas preguntas no pertenecen solamente a los libros de filosofía. Aparecen cuando tomamos una decisión, utilizamos inteligencia artificial, enfrentamos una injusticia, discutimos una norma o imaginamos el mundo en el que deseamos vivir.

Este cuadernillo ha sido elaborado para acompañarlos en el desarrollo de los cinco propósitos formativos de la asignatura. Sus actividades los invitarán a reflexionar sobre el Ser, la existencia, la realidad y el conocimiento; a examinar los fundamentos de la Ética y de la Moral; a analizar los desafíos de la ciencia, la tecnología y la Bioética; a comprender las desigualdades de género desde distintas perspectivas filosóficas; y, finalmente, a integrar lo aprendido para pensar alternativas frente a los problemas contemporáneos. Cada propósito forma parte de un mismo recorrido: aprender a mirar con mayor profundidad aquello que sucede en nosotros, entre nosotros y alrededor de nosotros.

No se espera que memoricen una colección de respuestas ni que repitan las opiniones de alguna autora o algún autor. Lo importante será aprender a problematizar: reconocer que detrás de una idea aparentemente sencilla pueden existir supuestos, intereses, valores y consecuencias que necesitan ser examinados. También será necesario distinguir conceptos, formular argumentos, analizar casos, contrastar perspectivas, construir objeciones y revisar una postura cuando encontremos razones más sólidas. Cambiar de opinión después de reflexionar no representa una derrota; con frecuencia, es una muestra de honestidad intelectual.

Las comunidades de diálogo seguirán siendo una parte fundamental del trabajo. En ellas podrán expresar sus ideas, solicitar razones, plantear desacuerdos y construir interpretaciones junto con sus compañeras y compañeros. Dialogar filosóficamente no significa que todas las personas deban pensar igual ni que una opinión sea verdadera solamente porque la mayoría la acepta. Significa aprender a sostener nuestras posiciones sin descalificar a quienes piensan de otra manera y reconocer que una pregunta, un ejemplo o una objeción pueden ayudarnos a comprender aquello que antes no habíamos considerado.

Algunos problemas abordados en estas páginas se relacionan con situaciones sensibles: las desigualdades, la discriminación, la violencia, los dilemas morales, la identidad, el sufrimiento de otras especies y las consecuencias sociales de la tecnología. Por ello, la reflexión deberá realizarse con rigor, respeto y cuidado. Nadie estará obligado a compartir experiencias personales que desee conservar en privado. Será posible participar mediante la escritura, el análisis de casos, las representaciones visuales, el trabajo colaborativo y otras formas de expresión.

En el tramo final del cuadernillo, la filosofía dejará de aparecer solamente como una manera de comprender el mundo y se presentará también como una posibilidad de transformarlo. Pensar en un futuro justo y habitable exige preguntarnos qué podemos hacer con lo que sabemos, qué responsabilidades estamos dispuestos a asumir y cómo nuestras decisiones pueden contribuir al cuidado de las personas, las comunidades y la naturaleza. Las soluciones no siempre serán inmediatas, pero todo cambio responsable comienza por comprender mejor el problema.

Esperamos que este curso les permita descubrir que conocer también significa posicionarse, interpretar y dialogar. Sean bienvenidas y bienvenidos a este nuevo recorrido. Abramos sus páginas con curiosidad, disposición para argumentar y la confianza de que pensar con otras personas puede ayudarnos a construir una vida y un mundo más justos.

Agosto de 2026

Nota de la Comisión Redactora

El presente Cuadernillo de Pensamiento Filosófico y Humanidades II es resultado de un proceso de colaboración nacional. Las Academias Estatales hicieron llegar propuestas construidas desde experiencias docentes, contextos escolares y formas diversas de acercar la filosofía a las y los estudiantes. Esos materiales constituyeron el punto de partida de esta versión y permitieron reconocer una riqueza de casos, lecturas, preguntas, proyectos e instrumentos de evaluación desarrollados en los planteles.

La labor de la Comisión Redactora consistió en poner esas aportaciones en diálogo con el programa de estudios y entre sí. Se procuró conservar las actividades y recursos que expresaban con claridad la intención de cada equipo, realizando ajustes cuando eran necesarios para fortalecer su articulación filosófica, su viabilidad en el aula o su correspondencia con los propósitos y contenidos formativos. La revisión no buscó sustituir el trabajo de las academias, sino integrarlo en una ruta común que hiciera visibles sus aportaciones y facilitara su uso nacional.

Para ofrecer una estructura homogénea, cada propósito se organizó en tres secuencias de aprendizaje de cuatro horas, con una duración total estimada de doce horas. También se equilibraron la extensión y la densidad de los apartados, se precisaron instrucciones y se estableció una progresión que parte de las ideas iniciales, avanza hacia el análisis de casos y perspectivas filosóficas y culmina en productos parciales y proyectos integradores. De esta manera, las actividades no aparecen como ejercicios aislados, sino como momentos de un proceso en el que preguntar, conceptualizar, interpretar, argumentar, dialogar y revisar lo pensado se apoyan mutuamente.

Asimismo, se unificaron la tipografía, los márgenes, las jerarquías, los recuadros, las tablas, la paleta de colores y los criterios de presentación. Se revisaron conceptos, atribuciones y referencias; se incorporaron alternativas para trabajar sin conexión a internet o sin cuentas personales, y se fortalecieron los acuerdos de cuidado en actividades relacionadas con desigualdad, identidad, salud, violencia, discriminación o experiencias privadas. Los proyectos y los instrumentos de evaluación enviados por las academias se conservaron al final del propósito correspondiente, con ajustes orientados a valorar procesos filosóficos observables y no sólo la presentación del producto.

Las referencias utilizadas en los cinco propósitos se reúnen al final del cuadernillo para facilitar su consulta. Esta decisión editorial permite mantener la continuidad de las secuencias y reconocer, en una sola sección, las obras, instituciones y recursos que acompañan el trabajo formativo.

La Comisión Redactora expresa su reconocimiento a las Academias Estatales que compartieron generosamente sus propuestas. Este cuadernillo conserva la huella de ese trabajo colectivo y permanece abierto al juicio profesional de las comunidades docentes, quienes podrán contextualizar sus actividades de acuerdo con las características de cada plantel y grupo, sin perder de vista los propósitos comunes de la asignatura.

Agosto de 2026

Academia Nacional de Humanidades

Presidencias y Secretarías de las Academias Estatales

No.	Nombre y función	Estado	Plantel
1	Pres. Jaime Arturo Mendoza Gutiérrez	Aguascalientes	CBTIS 282
2	Pres. Deisy Janeth Domínguez Gómez Secr. María Guadalupe Salas Rodríguez	Baja California	CETIS 058 CETIS 058
3	Pres. Araceli Bastida de la Toba Secr. Verónica Janeth Aldana Oregón	Baja California Sur	CBTIS 062 CBTIS 256
4	Pres. Ramona Lili Ruíz Hernández Secr. Mario Bernardino Suárez Ceh	Campeche	CBTIS 009
5	Pres. Sara Grisel Barrientos Abadía	Chiapas	CBTIS 144
6	Pres. Claudia Isabel Gerardo Franco Secr. Bertha Alicia Aguilera Portillo	Chihuahua	CBTIS 269 CETIS 061
7	Pres. Lilia Eugenia Saucedo Cruz	Coahuila de Zaragoza	CBTIS 020
8	Pres. Jesús Flores García	Colima	CBTIS 157
9	Pres. Brenda Balboa Cruz Secr. Álvaro Fabián González	Ciudad de México	CETIS 003 CETIS 051
10	Pres. Jesús Alberto Cruz Galván Secr. Carolina Guadalupe Arellano Gutiérrez	Durango	CETIS 148 CBTIS 89
11	Pres. Nancy María Guadalupe Aguirre Salazar Secr. German Barroso Moreno	Guanajuato	CETIS 150 CBTIS 148
12	Pres. Alejandro Oliver Núñez Bello Secr. Maury Lizzett Calixto Hernández	Guerrero	CETIS 135 CBTIS 175
13	Pres. Víctor Hugo Cruz Contreras	Hidalgo	CBTIS 179
14	Pres. Carlos Alberto Martínez Baltazar Secr. María de Lourdes Hernández Ruíz	Jalisco	CBTIS 226 CBTIS 246
15	Pres. Nayeli Carrillo Rodríguez Secr. Vannia Paola Pérez Villegas	México	CETIS 118 CBTIS 180
16	Pres. Leticia Valdovinos Avila Secr. Eduardo Baca Palacios	Michoacán	CETIS 121 CBTIS 018

Academia Nacional de Humanidades

No.	Nombre y función	Estado	Plantel
17	Pres. Paloma Mastache Camacho Secr. Elsa López Arines	Morelos	CBTIS 136 CBTIS 166
18	Pres. Aníbal Rosales Nanni	Nayarit	CETIS 100
19	Pres. Amaro Rivas Quintanilla	Nuevo León	CETIS 163
20	Pres. Myrna Cosette Echeverría Reyes Secr. Lucy Hernández Cruz	Oaxaca	CBTIS 259
21	Pres. Karla Bello Pérez	Puebla	CETIS 17
22	Pres. Luis Tadeus Yáñez Arguello	Querétaro	CBTIS 145
23	Pres. Rosario Guadalupe González Solís Secr. Ana América Padilla Espadas	Quintana Roo	CBTIS 272 CBTIS 253
24	Pres. Sergio Ruiz Ochoa Secr. Yolanda Ortiz Eguía	San Luis Potosí	CBTIS 121 CBTIS 151
25	Pres. Enoc Hernández Uzueta	Sinaloa	CETIS 107
26	Pres. Mara Guadalupe Valenzuela Montaña	Sonora	CBTIS 064
27	Pres. Gerardo López Martínez Secr. Ángel Iran Zubiri Carranco	Tabasco	CETIS 70 CBTIS 093
28	Pres. Janeth Silva Guerrero Secr. Adriana Carolina Marquez Sosa	Tamaulipas	CETIS 109 CBTIS 007
29	Pres. Silvia Cinthya Sánchez Galaviz Secr. Etna Aránzazu Velázquez García	Tlaxcala	CBTIS 061 CBTIS 303
30	Pres. Ignacio Lagunes Carrera Secr. Mayeli Ochoa Martínez	Veracruz	CETIS 146 CBTIS 192
31	Pres. Kristian Emanuelle Guzmán Solís	Yucatán	CBTIS 095
32	Pres. Jonathan Sánchez Magallanes Secr. Beatriz Bretado García	Zacatecas	CBTIS 001 CETIS 113
	Pres. Nal. Brenda Balboa Cruz Secr. Nal. Karla Bello Pérez	Ciudad de México Puebla	CETIS 003 CETIS 17

Índice

Pensamiento Filosófico y Humanidades II

Presentación.....	1
Nota de la Comisión Redactora	2
Academia Nacional de Humanidades	3
Propósito formativo 1	6
Propósito formativo 2	27
Propósito formativo 3	48
Propósito formativo 4	69
Propósito formativo 5	90
Referencias y recursos.....	111

Organización del cuadernillo. Cada propósito formativo comprende una página de presentación, una ruta de aprendizaje y tres secuencias de cuatro horas. Los proyectos e instrumentos de evaluación permanecen al final del propósito correspondiente.

CUADERNILLO DE APRENDIZAJE

Pensamiento Filosófico y Humanidades II

Las reflexiones filosóficas sobre el Conocer

Propósito formativo 1

Desarrolla la capacidad de cuestionar y reflexionar sobre los fundamentos del Ser, desplegando un pensamiento crítico acerca de las nociones de Existencia, Ser y Conocimiento, a partir del análisis filosófico-ontológico.

Meta educativa

Desarrolle la capacidad de problematizar el conocimiento desde una actitud filosófica, asumiendo que conocer implica posicionarse, interpretar y dialogar con distintos marcos de sentido.

Contenidos formativos

- El asombro como origen de la Filosofía.
- Límites del pensamiento filosófico.
- Ontología y Metafísica: ¿qué es el Ser?
- Realidad y apariencia.
- El ser humano y su existencia.

Producto integrador: Manifiesto de mi existencia

Reunirás una pregunta nacida del asombro, un análisis sobre los límites del conocimiento, distinciones ontológicas, criterios para examinar realidad y apariencia y una postura sobre libertad, identidad y responsabilidad. Con estas evidencias redactarás un manifiesto argumentado que haga visible cómo cambió tu manera de comprender la existencia.

Nombre: _____ Grupo: _____ Fecha: _____

Duración total estimada: 12 horas

Ruta de aprendizaje

En este propósito partirás del asombro y de preguntas sobre el Ser. Examinarás los límites del conocimiento, distinguirás realidad y apariencia y construirás una reflexión sobre la existencia situada.

1 Asombrarse y reconocer límites Formular preguntas y examinar hasta dónde podemos conocer.	2 Distinguir realidad y apariencia Precisar Ser, existencia y criterios de realidad.	3 Pensar una existencia situada Relacionar libertad, identidad y responsabilidad.
--	---	--

Antes de comenzar: ¿qué creo que es real?

Responde de manera personal. No se califican respuestas correctas: interesa reconocer tu punto de partida.

1. Menciona algo que parece evidente, pero que podría ser distinto de como aparece.

2. ¿Qué crees que significa existir y qué duda te produce esa palabra?

3. Formula una pregunta sobre el Ser, la realidad o tu existencia que te gustaría examinar.

Acuerdo de trabajo. No se calificará que tus respuestas coincidan con una definición filosófica. Interesa reconocer tu punto de partida y revisar después qué cambió y por qué.

SECUENCIA 1 | DEL ASOMBRO A LOS LÍMITES DEL CONOCIMIENTO

El asombro como origen de la Filosofía

Duración estimada: 4 horas

1.1

Actividad de apertura: lo cotidiano deja de ser obvio | Apertura

Instrucciones. Observa durante tres minutos un objeto, una acción o una situación cercana. No busques todavía una respuesta: registra aquello que te desconcierta.



Recurso visual: el primer campo profundo del Webb

La imagen de la NASA reúne miles de galaxias en una porción mínima del cielo. Obsérvala antes de leer la ficha y formula preguntas sobre existencia, escala y límites del conocimiento. [Abrir recurso](#)
Si no hay conexión, trabaja con la descripción y las preguntas impresas.

A. ¿Qué observaste que normalmente pasaría inadvertido?

B. ¿Qué creías comprender y ahora te produce duda?

C. Formula una primera pregunta.

Lectura: el asombro en la filosofía antigua

En el Teeteto, Platón relaciona la disposición filosófica con el asombro: quien se asombra reconoce que algo no encaja del todo en lo que creía saber. El asombro no equivale solamente a sentir sorpresa; abre una pausa en nuestras costumbres y vuelve problemático aquello que parecía evidente.

Aristóteles sostiene, al comienzo de la Metafísica, que los seres humanos comenzaron a filosofar movidos por el asombro. Primero se interrogaron por dificultades cercanas y después por cuestiones más amplias, como el movimiento de los astros o el origen del universo. Asombrarse supone reconocer una falta de comprensión y, al mismo tiempo, desear saber.

La filosofía no elimina el asombro mediante una respuesta rápida. Lo transforma en una investigación: aclara la pregunta, distingue conceptos, propone razones, escucha objeciones y revisa lo pensado. Así, una experiencia cotidiana puede convertirse en un problema filosófico cuando nos lleva a examinar supuestos sobre la realidad, el conocimiento o la existencia.

Tres maneras de experimentar el asombro. Como recurso didáctico, distinguiremos el asombro sensible —algo llama nuestra atención—, el intelectual —detectamos una contradicción o problema— y el radical —nos preguntamos por los fundamentos de la realidad o la existencia—. No son etapas obligatorias ni una clasificación atribuida literalmente a Platón o Aristóteles.

D. ¿Cuál de estas maneras de asombro se aproxima más a tu experiencia inicial? Explica.

1.2

Del asombro a la pregunta filosófica | Momento de desarrollo

Actividad: probar y reformular una pregunta

Una pregunta filosófica no se reconoce por ser extraña o imposible. Se reconoce porque problematiza conceptos, admite posiciones razonables distintas y exige justificar una respuesta.

Criterio	Pregunta para revisar
Apertura	¿Admite más de una respuesta defendible?
Claridad conceptual	¿Qué palabras requieren definición o distinción?
Relevancia	¿Por qué importa para comprender la realidad o la existencia?
Argumentación	¿Obliga a ofrecer razones, ejemplos u objeciones?
Investigación	¿Puede profundizarse y reformularse durante el diálogo?

Ejemplo de transformación. Pregunta informativa: «¿Cómo se formaron las estrellas?». Pregunta filosófica: «¿Qué cambia en nuestra comprensión de la existencia cuando reconocemos la inmensidad del universo?». La primera requiere principalmente explicación científica; la segunda exige interpretar y argumentar.

A. Revisa la pregunta que formulaste en la página anterior. ¿Qué criterio cumple y cuál necesita fortalecer?

B. Escribe una versión reformulada.

Actividad colaborativa: Mapa del asombro

Instrucciones. En equipos de cuatro o cinco integrantes, completen el mapa. Conserve las situaciones propuestas y conviertan cada asombro en una pregunta filosófica.

Situación cotidiana	¿Qué causa asombro?	Pregunta filosófica	¿Qué buscamos comprender?
Ver las estrellas	Nuestra pequeñez ante el universo	¿Qué significa habitar un universo que no tiene al ser humano como centro?	Lugar y sentido de la existencia
Soñar			
Enamorarse			
Usar el celular			
Estudiar			
Otra: _____			

C. ¿Qué pregunta seleccionó el equipo y por qué merece una investigación filosófica?

Límites del pensamiento filosófico

Exploración inicial

Instrucciones. Marca las afirmaciones con las que te identificas. No se califican: servirán para reconocer tus hábitos de pensamiento.

Afirmación	
☐	Cuestiono algunas cosas que otras personas dan por ciertas.
☐	Busco evidencias antes de aceptar una afirmación.
☐	Puedo cambiar de opinión ante mejores razones.
☐	Distingo entre defender una idea y atacar a una persona.
☐	Reconozco que hay preguntas sin respuesta definitiva.
☐	Me interesa saber qué hace verdadera o falsa una afirmación.

Lectura: los límites de la razón y de la filosofía

El pensamiento filosófico examina la realidad, el conocimiento y la existencia mediante preguntas, conceptos y argumentos. Pero no puede convertir cualquier posibilidad imaginable en conocimiento ni sustituir los procedimientos de otras disciplinas. Reconocer límites no vuelve inútil a la filosofía: permite saber qué puede sostenerse, con qué razones y con qué grado de certeza.

Immanuel Kant explicó que conocer requiere datos de la experiencia y formas y categorías a priori con las que organizamos lo percibido. No conocemos las cosas con independencia de toda relación con nuestra experiencia; conocemos fenómenos, es decir, aquello que aparece bajo las condiciones humanas del conocer. Cuando la razón intenta presentar como conocimiento demostrado lo que rebasa toda experiencia posible, puede caer en contradicciones.

También existen límites vinculados con el lenguaje, la perspectiva, la evidencia disponible y las capacidades humanas. Una palabra ambigua puede producir un falso problema; una experiencia individual no basta para una afirmación universal; y una cuestión empírica necesita observación o investigación científica. La filosofía puede aclarar supuestos, examinar consecuencias y discutir criterios, pero debe reconocer cuándo necesita dialogar con otros saberes.

Idea inspirada en Kant. Reconocer los límites de la razón no significa dejar de pensar; significa distinguir entre lo que sabemos, lo que suponemos y lo que todavía permanece abierto.

A. ¿Qué diferencia hay entre reconocer un límite y renunciar a investigar?

1.3

¿Podemos estar completamente seguros? | Argumentación

Actividad: afirmación, razón, objeción y revisión

Instrucciones. Elige dos afirmaciones. Escribe una razón a favor, una objeción posible y una conclusión provisional.

Afirmación	Razón	Objeción	Conclusión provisional
Nuestros sentidos pueden engañarnos.			
Todo lo imaginable puede conocerse.			
Una opinión bien argumentada ya es conocimiento.			
Existen preguntas que quizá nunca responderemos definitivamente.			

Actividad colaborativa: La pregunta imposible

Instrucciones. Analicen las preguntas originales. No respondan solamente «sí» o «no»: identifiquen qué clase de límite interviene y qué podría aportar la filosofía.

Pregunta	Límite principal	¿Qué puede hacer la filosofía?
¿Qué existía antes del universo?		
¿Cómo demostrar que no estoy soñando ahora?		
¿Podemos saber exactamente qué siente otra persona?		
¿Hay algo fuera del alcance del conocimiento humano?		
¿Qué había antes de que existiera el tiempo?		

Pistas para distinguir límites. Una pregunta puede estar pendiente de evidencia; rebasar la experiencia posible; depender de una vivencia a la que no tenemos acceso directo; o estar mal formulada porque presupone aquello que intenta preguntar. «Sin respuesta actual» no significa automáticamente «sin respuesta posible».

Cierre. ¿Qué pregunta cambió más después del análisis del equipo? Explica la transformación.

1.4

Producto parcial: Cartografía de una pregunta límite | Cierre

Instrucciones. *Selecciona una pregunta del Mapa del asombro o de La pregunta imposible. Reconstruye su recorrido para mostrar cómo se volvió más clara y filosóficamente investigable.*

Pregunta inicial. ¿Cómo estaba formulada al comienzo?

Origen del asombro. ¿Qué experiencia, contradicción o desconocimiento la produjo?

Conceptos centrales. ¿Qué palabras necesitan definirse o distinguirse?

Supuesto. ¿Qué da por sentado la pregunta?

Límite. ¿Qué podemos conocer y qué permanece abierto?

Posición provisional. ¿Qué respuesta sostienes por ahora y con qué razón?

Objeción. ¿Qué podría cuestionar una persona que piensa de otra manera?

Pregunta reformulada. Escribe una versión más clara, abierta y relevante.

Metacognición

Antes pensaba que...	Ahora comprendo que...	Todavía necesito investigar...

Evidencia para el manifiesto. Conserva esta cartografía. Al final recuperarás la pregunta reformulada, el límite que reconociste y la razón que sostiene tu posición provisional.

SECUENCIA 2 | ¿QUÉ SIGNIFICA QUE ALGO SEA?

Ontología y Metafísica: ¿qué es el Ser?

Duración estimada: 4 horas

2.1

Lectura: el enigma del Ser | Apertura

La palabra metafísica procede del título con el que la tradición ordenó ciertos escritos de Aristóteles después de los libros de la Física. En ellos, Aristóteles estudia los primeros principios y el ente en cuanto ente: no un tipo particular de cosa, sino aquello que puede afirmarse de todo lo que es. Con el tiempo, metafísica nombró la investigación de los fundamentos más generales de la realidad.

La ontología pregunta qué significa ser, qué tipos de entidades admitimos y de qué manera existen. No sólo se interesa por objetos materiales. También examina números, acontecimientos, instituciones, relaciones, obras artísticas, promesas o identidades digitales. Preguntar si algo existe exige aclarar en qué sentido existe y de qué depende.

Conviene distinguir ente y Ser. Un ente es algo que es: una piedra, una persona, una escuela o una promesa. El Ser no es otro objeto escondido dentro del ente ni una esencia invisible que pueda dibujarse separada del cuerpo. La pregunta por el Ser investiga qué significa que ese ente sea y qué condiciones hacen posible reconocerlo como lo que es.

Martin Heidegger no creó la ontología; en el siglo XX reabrió la pregunta por el sentido del Ser y señaló que solemos ocuparnos de los entes sin examinar qué entendemos cuando decimos que «son». Karl Jaspers, por su parte, mostró que ciertas situaciones límite —como el sufrimiento, la culpa o la muerte— pueden quebrar nuestras seguridades y llevarnos a preguntar por la existencia y sus fundamentos.

Distinción inicial. Metafísica: investiga principios y fundamentos generales de la realidad. Ontología: examina qué significa ser y qué modos de ser atribuimos a distintas entidades. Sus fronteras varían según la tradición filosófica y con frecuencia se entrecruzan.

A. Explica con tus palabras la diferencia entre ente y Ser sin usar la oposición «visible/invisible».

B. ¿Por qué una promesa puede ser real aunque no sea un objeto material?

2.2

Laboratorio ontológico | Análisis de conceptos

Instrucciones. En equipos, examinen diferentes entidades. No basta marcar si existen: expliquen el modo de ser que les atribuyen y las condiciones de las que dependen.

Entidad	¿En qué sentido existe?	¿De qué depende?	¿Qué podría cambiar sin dejar de ser lo que es?
Una piedra			
El número cero			
Una promesa			
Una escuela			
Un sueño recordado			
Un perfil digital			

Movimientos del análisis ontológico

Movimiento	Intervención posible
Definir	«Cuando decimos que algo existe, entendemos...»
Distinguir	«No es lo mismo existir como objeto que existir como...»
Ejemplificar	«Un caso que apoya esta distinción es...»
Objetar	«Esa definición deja fuera...»
Reformular	«Después de la objeción, proponemos entenderlo como...»

Conclusión del equipo. ¿Todas las entidades existen del mismo modo? Sostengan una respuesta con dos ejemplos y una distinción.

Actividad creativa modificada: la persona como ser en relación

Representa a la persona mediante un mapa relacional. No separarás un cuerpo visible de una esencia invisible: analizarás dimensiones inseparables de una existencia humana.

Corporalidad	Historia y circunstancias	Relaciones	Elecciones	Proyectos

Cuidado. Puedes realizar el mapa sobre ti, sobre Andrea o sobre un personaje ficticio. No necesitas revelar experiencias privadas.

Realidad y apariencia

Lectura: la alegoría de la caverna

En el libro VII de la República, Platón invita a imaginar a personas encadenadas desde niñas en una morada subterránea. Sólo pueden mirar una pared. Detrás de ellas arde un fuego y, entre el fuego y los prisioneros, otras personas transportan objetos cuyas sombras se proyectan en la pared. Como las sombras y los ecos constituyen toda su experiencia, las toman por la realidad.

Si una persona fuese liberada y obligada a girarse, la luz le causaría dolor y desconcierto. Al salir de la caverna no reconocería inmediatamente las cosas: primero observaría sombras y reflejos, después los objetos y finalmente comprendería el papel del sol. Aprender no consiste sólo en recibir información; exige transformar la orientación de la mirada y acostumbrarse a examinar lo que antes parecía evidente.

Si regresara para liberar a las demás, sus ojos se adaptarían con dificultad a la oscuridad. Quienes permanecen encadenados podrían burlarse de ella y rechazar la salida. La alegoría permite pensar la educación, la costumbre, el conocimiento, el poder y la responsabilidad de compartir lo comprendido. No afirma simplemente que «todo es falso»: pregunta cómo se forma nuestra visión de lo real y por qué podemos resistirnos a revisarla.

Actividad: itinerario de la mirada

Momento	¿Qué considera real?	¿Qué dificultad enfrenta?	¿Qué transformación ocurre?
Encadenamiento			
Giro hacia el fuego			
Salida			
Regreso			

Pregunta de indagación. Formula una pregunta abierta sobre la relación entre la caverna y nuestra manera actual de percibir la realidad mediante pantallas.

Revisa tu pregunta. ¿Admite posiciones diferentes?, ¿obliga a dar razones?, ¿evita suponer que toda pantalla engaña?, ¿puede reformularse después del diálogo?

2.3

Análisis de escenas: mirar, seleccionar e interpretar | Realidad y apariencia

Actividad: dos escenas de atención

Escena A · La caverna	Escena B · El entorno digital
Las personas sólo reciben sombras seleccionadas por otras; desconocen el dispositivo que las produce.	Una persona recorre una sucesión de publicaciones seleccionadas por una plataforma; desconoce buena parte de los criterios de selección.

A. ¿Qué semejanza existe entre ambas escenas y qué diferencia impide tratarlas como idénticas?

B. ¿Una representación es necesariamente falsa? Da un ejemplo de representación confiable y otro de representación engañosa.

Recurso cultural: Matrix

En la película Matrix, la mayoría de las personas vive conectada a una simulación que experimenta como mundo cotidiano. El protagonista descubre que lo que consideraba real estaba producido por un sistema. No es necesario haber visto la película para realizar la actividad: la premisa permite comparar percepción, costumbre, liberación y resistencia a la verdad.



Recurso audiovisual: avance oficial de Matrix

El avance de Warner Bros. presenta un mundo en el que percepción y realidad dejan de coincidir. Identifica una escena que permita distinguir apariencia, engaño y representación. [Abrir recurso](#)

Si no hay conexión, trabaja con la descripción y las preguntas impresas.

Dimensión	Caverna	Matrix	Entorno digital actual
Apariencia	Sombras y ecos	Simulación	Contenido seleccionado o editado
Fuente	Fuego y objetos	Sistema tecnológico	Personas, medios y algoritmos
Despertar	Giro y ascenso	Desconexión	Contrastar fuentes y revisar hábitos
Riesgo	Rechazo del liberado	Volver a la simulación	Confirmación de prejuicios o engaño

Cierre. ¿Qué puede ser real en una red social y, al mismo tiempo, estar seleccionado, interpretado o representado? Argumenta sin reducir el problema a «real o falso».

2.4

¿Cómo examinamos lo que aparece? | Herramienta filosófica

No existe una prueba única que resuelva toda duda. Podemos, sin embargo, someter una afirmación o representación a varios criterios y reconocer el alcance de cada uno.

Criterio	Pregunta de examen	Límite del criterio
Percepción	¿Qué observé directamente?	Los sentidos pueden ser parciales o engañosos.
Fuente	¿Quién produce la información y con qué propósito?	Una fuente reconocida también puede equivocarse.
Coherencia	¿La afirmación se contradice?	Una historia coherente puede ser falsa.
Contraste	¿Otras evidencias independientes la confirman?	Varias fuentes pueden repetir el mismo error.
Consecuencias	¿Qué ocurre si aceptamos esta interpretación?	Una consecuencia útil no vuelve verdadera una afirmación.
Revisión	¿Qué evidencia me haría cambiar de opinión?	Podemos resistirnos a revisar nuestras creencias.

Caso breve: una imagen fuera de contexto

En un grupo escolar circula una fotografía de una persona junto a un mensaje acusatorio. La imagen es auténtica, pero fue tomada en otro momento y no prueba aquello que el texto afirma.

A. ¿Qué parte del caso es real y qué parte produce una apariencia engañosa?

B. ¿Qué criterios utilizarías antes de aceptar o compartir la acusación?

C. ¿Qué responsabilidad tiene quien interpreta una representación?

Preparación del producto parcial

Instrucciones. *Selecciona un concepto de cada pareja y redacta una distinción: ente/Ser, objeto/institución, realidad/representación, apariencia/engaño, percepción/conocimiento.*

Distinción elegida	Ejemplo	Contraejemplo o dificultad

2.5

Producto parcial: Mapa ontológico y criterios de realidad | Cierre

Instrucciones. Construye un mapa que relacione los conceptos. Las flechas deben expresar una relación completa, no sólo unir palabras.

Concepto	Definición provisional	Ejemplo	Relación con otro concepto
Ente			
Ser			
Existencia			
Realidad			
Apariencia			
Conocimiento			

Aplicación del mapa

Situación. Elige una promesa, una institución, un perfil digital o una representación artística. ¿En qué sentido existe?

Apariencia. ¿Cómo puede aparecer de manera parcial o engañosa sin dejar de tener efectos reales?

Conocimiento. ¿Qué criterios permitirían comprenderla mejor y qué límite permanecería?

Síntesis dialogada

Instrucciones. Intercambia tu mapa con otra persona. Formula una pregunta de aclaración y una objeción respetuosa. Después, registra una revisión.

Pregunta recibida	Objeción recibida	Cambio que incorporé

Evidencia para el manifiesto. Conserva una distinción ontológica, un criterio de realidad y la revisión que surgió del intercambio.

SECUENCIA 3 | EXISTIR, ELEGIR Y CONSTRUIR SENTIDO

El ser humano y su existencia

Duración estimada: 4 horas

3.1

Lectura: una existencia situada | Apertura

Las filosofías de la existencia colocan en el centro a la persona concreta: alguien corporal, histórico y relacionado con otras personas, que recibe circunstancias que no eligió y, dentro de ellas, toma decisiones. No forman una doctrina única; sus autores ofrecen respuestas distintas sobre libertad, angustia, responsabilidad y sentido.

Søren Kierkegaard examinó la angustia vinculada con la posibilidad de elegir. Karl Jaspers llamó situaciones límite a experiencias que muestran que no controlamos completamente la existencia. Jean-Paul Sartre sostuvo que, para el ser humano, «la existencia precede a la esencia»: no existe un modelo acabado que determine de antemano todo lo que seremos; nuestras acciones participan en la construcción de quienes somos.

José Ortega y Gasset escribió «yo soy yo y mi circunstancia» para subrayar que la vida no es libertad sin mundo: elegimos desde una historia y unas condiciones concretas. Simone de Beauvoir desarrolló una ética de la libertad situada: mi libertad se realiza entre otras libertades y no puede justificarse mediante la opresión. Albert Camus analizó el absurdo, la tensión entre nuestra búsqueda de sentido y un mundo que no siempre ofrece una respuesta clara.

Estas perspectivas permiten evitar dos extremos. No somos seres completamente determinados, incapaces de responder por nuestros actos; tampoco somos individuos aislados capaces de elegir cualquier cosa al margen del cuerpo, la sociedad o las desigualdades. La pregunta filosófica es cómo asumimos una libertad real, limitada y relacional.



Recurso interactivo: Filosofía, el anhelo de saber
La Nueva Escuela Mexicana Digital relaciona asombro, búsqueda de sentido, existencialismo y propósito de vida. Contrasta sus planteamientos con la lectura sobre existencia situada. [Abrir recurso](#)
Si no hay conexión, trabaja con la descripción y las preguntas impresas.

Perspectiva	Pregunta que abre
Kierkegaard · posibilidad y angustia	¿Qué revela la angustia sobre nuestra capacidad de elegir?
Sartre · existencia y responsabilidad	¿Cómo nos construyen nuestras acciones?
Ortega · yo y circunstancia	¿Qué puedo hacer con aquello que no elegí?
Beauvoir · libertad situada	¿Puede mi libertad realizarse negando la libertad ajena?
Camus · absurdo y sentido	¿Cómo vivir cuando el sentido no está dado de antemano?

Pregunta personal o ficcional. ¿Cuál de estas preguntas te parece más relevante para comprender la situación de una persona joven?

3.2

Caso detonador: Andrea | Identidad, circunstancias y libertad

Caso de análisis. Andrea tiene 17 años. En la escuela escucha que debe elegir una carrera que le asegure un buen futuro. En casa le piden cumplir expectativas familiares. En redes sociales encuentra modelos de éxito, belleza y consumo que parecen indicarle cómo vestir, hablar y vivir. Un día escribe: «Todos parecen saber quién debo ser, pero ¿quién soy realmente? ¿Soy libre para decidir mi futuro o mis circunstancias determinan mi vida? ¿Y si todavía no sé qué quiero?»

Pregunta detonadora. ¿Somos solamente quienes otras personas esperan que seamos o podemos participar responsablemente en la construcción de nuestra existencia?

Reconstrucción de posiciones

Posición	Razón posible	Supuesto	Objección
Andrea puede decidir libremente quién será.			
Las circunstancias determinan quién será Andrea.			
Andrea posee una libertad situada y gradual.			

Actividad: consejo filosófico sin recetas

Instrucciones. Escribe una respuesta dirigida a Andrea. No le digas simplemente qué debe hacer. Ayúdala a distinguir circunstancias, posibilidades, responsabilidades y relaciones.

Cuidado e inclusión. El análisis filosófico no exige compartir experiencias personales. Puedes trabajar siempre con Andrea u otro personaje. Evita juzgar la vida de una persona a partir de información incompleta.

3.3

Comunidad de diálogo: libertad, identidad y vida buena | Práctica filosófica

Acuerdos y roles

Rol o acuerdo	Función observable
Moderación	Cuida turnos, centra la pregunta y distribuye la palabra.
Solicitud de razones	Pregunta: «¿Qué razón sostiene esa afirmación?»
Clarificación	Pide definir términos o reformula una intervención.
Objeción cuidadosa	Examina una idea sin descalificar a la persona.
Síntesis	Recupera coincidencias, desacuerdos y preguntas abiertas.
Observación	Registra preguntas, razones, ejemplos, objeciones y cambios.

Agenda de preguntas

- ¿Quién participa en la construcción de nuestra identidad?
- ¿Podríamos ser personas diferentes si hubiéramos nacido en otra familia, país o época?
- ¿Ser libre significa hacer lo que queremos o responder por nuestras decisiones?
- ¿Puede una vida reconocida como exitosa carecer de sentido para quien la vive?
- ¿Qué condiciones permiten hablar de una vida buena?

Instrucciones. El grupo selecciona una pregunta, formula una primera respuesta y desarrolla un diálogo de 25 a 30 minutos. Cada intervención debe relacionarse con una idea anterior.

Momento	Registro del proceso
Pregunta central	
Dos posiciones	
Razón relevante	
Objeción que hizo avanzar	
Concepto que necesitó aclaración	
Desacuerdo que permanece	

Metadiálogo. ¿Qué intervención ayudó a pensar mejor y por qué?

3.4

El mapa de una existencia | Preparación del producto integrador

Instrucciones. Elige una opción: trabajar contigo, con Andrea o con un personaje ficticio. Completa sólo la información que sea apropiada para un contexto escolar.

Dimensión	Preguntas de apoyo	Registro
Lo que soy ahora	¿Qué rasgos, valores o compromisos reconozco?	
Lo que no elegí	¿Qué circunstancias forman parte de esta vida?	
Lo que puedo elegir	¿Qué posibilidades reales están abiertas?	
Las otras personas	¿Qué relaciones sostienen, limitan o cuestionan?	
Lo que está en construcción	¿Qué decisiones y hábitos pueden transformar?	
Lo que da sentido	¿Qué vínculos, valores, actividades o causas importan?	

Reflexión filosófica integradora

Ser y existencia. ¿Por qué una persona no puede reducirse a sus rasgos visibles ni a una supuesta esencia interior inmutable?

Libertad y circunstancia. ¿Qué puede elegir esta persona y qué condiciones limitan o amplían sus posibilidades?

Realidad y apariencia. ¿Qué imagen de sí misma podría confundir con la totalidad de lo que es?

Responsabilidad. ¿Qué decisión razonable puede asumir sin atribuirse un control total sobre sus circunstancias?

Puente hacia el manifiesto. Una existencia es corporal, temporal, situada y relacional. También permanece abierta a decisiones y proyectos. Tu manifiesto deberá sostener esta tensión sin reducirla a determinismo ni a libertad absoluta.

Plan de escritura: Manifiesto de mi existencia

PRODUCTO INTEGRADOR DEL PROPÓSITO FORMATIVO 1

El manifiesto será una reflexión argumentada, no una confesión ni una lista de deseos. Puedes escribir en primera persona, adoptar la voz de Andrea o construir una voz filosófica ficticia. Debe integrar los cinco contenidos y dialogar con al menos tres perspectivas estudiadas.

Apartado	Evidencia que recuperaré	Idea o tesis que sostendré
I. La pregunta que me asombra	Pregunta reformulada de la secuencia 1	
II. Lo que puedo y no puedo conocer	Límite, supuesto y posición provisional	
III. Qué significa ser y existir	Distinción ontológica del mapa	
IV. Realidad, apariencia e interpretación	Criterio de examen y ejemplo	
V. Libertad, circunstancia y responsabilidad	Mapa de existencia y comunidad de diálogo	
VI. Compromiso provisional	Acción o criterio que orientará mis decisiones	

Arquitectura argumentativa

Tesis central. ¿Qué afirmación sobre tu existencia o la existencia humana defenderás?

Razones. Anota dos razones distintas que sostengan tu tesis.

Objeción. ¿Qué diría alguien que no está de acuerdo?

Respuesta. ¿Cómo ajustarás o defenderás tu tesis ante esa objeción?

Lista de verificación antes de redactar

Criterio	
☐	Integro los cinco contenidos, no sólo el existencialismo.
☐	Explico las ideas filosóficas con mis propias palabras y sin atribuciones falsas.
☐	Incluyo tesis, razones, ejemplo, objeción y conclusión provisional.
☐	Distingo mi postura de la de los autores y reconozco un límite.
☐	Cuido la privacidad y la dignidad de las personas mencionadas.

Instrucciones. Redacta entre 500 y 700 palabras en hojas adicionales o en tu cuaderno. En este espacio registra la versión sintética que compartirás: tesis, dos razones, una objeción, la respuesta y el compromiso final.

Título: _____

Cuadernillo · Agosto 2026 | 24

Rúbrica del Manifiesto de mi existencia

EVALUACIÓN DEL PRODUCTO INTEGRADOR

Criterio	4 · Logro destacado	3 · Logro esperado	2 · En proceso	1 · Inicial
Integración de contenidos	Relaciona con claridad los cinco contenidos y muestra transformación de las evidencias.	Integra al menos cuatro contenidos de manera pertinente.	Menciona contenidos sin explicar bien sus relaciones.	Se concentra en un solo contenido o presenta ideas desconectadas.
Precisión conceptual	Distingue Ser, ente, existencia, realidad, apariencia y conocimiento sin contradicciones.	Utiliza correctamente la mayoría de los conceptos.	Presenta imprecisiones que debilitan la postura.	Confunde conceptos centrales o no los utiliza.
Argumentación	Formula tesis, razones pertinentes, ejemplo, objeción y respuesta; reconoce límites.	Sostiene una tesis con razones y considera una objeción.	La postura aparece, pero las razones son generales o insuficientes.	Expresa opiniones sin razones reconocibles.
Diálogo con perspectivas	Interpreta con precisión tres o más perspectivas y las relaciona con su postura.	Recupera tres perspectivas de manera comprensible.	Menciona autores sin explicar suficientemente sus ideas.	No dialoga con las perspectivas estudiadas o las atribuye erróneamente.
Revisión y expresión	El texto es coherente, cuidadoso y muestra cambios derivados del diálogo y la retroalimentación.	El texto es claro y presenta una revisión pertinente.	Requiere mejorar organización, precisión o revisión.	El texto está incompleto o no fue revisado.

Puntaje: _____ / 20

Retroalimentación entre pares

Instrucciones. Una persona lee el borrador y ofrece una pregunta, un reconocimiento y una sugerencia. Después, el autor decide qué revisar.

Pregunta. ¿Qué parte quisiera comprender mejor?

Reconocimiento. ¿Qué distinción, razón o ejemplo fortalece el manifiesto?

Sugerencia. ¿Qué concepto, objeción o relación conviene revisar?

Decisión del autor. ¿Qué cambio incorporaré y por qué?

Escala de interpretación

17–20		13–16		9–12		5–8	
Logro destacado		Logro esperado		En proceso		Inicial	

Autoevaluación y cierre

PROPÓSITO FORMATIVO 1

Instrucciones. Valora tu proceso completo, no sólo el texto final.

Puedo...		Evidencia
☐	transformar un asombro en una pregunta filosófica clara.	
☐	reconocer límites del conocimiento sin dejar de investigar.	
☐	distinguir ente, Ser, existencia, realidad y apariencia.	
☐	sostener una postura con razones y atender una objeción.	
☐	dialogar y revisar una idea sin descalificar a otras personas.	

Hallazgo. La idea que más transformó mi manera de comprender la existencia fue...

Límite. Una pregunta que permanece abierta es...

Transferencia. Una situación de mi entorno que ahora puedo analizar de otra manera es...

Cierre del recorrido. Filosofar sobre el Ser no conduce a una respuesta definitiva: permite formular mejores preguntas, reconocer límites, distinguir conceptos y asumir una posición más consciente ante la propia existencia y el mundo compartido.

CUADERNILLO DE APRENDIZAJE

Pensamiento Filosófico y Humanidades II

Las reflexiones filosóficas sobre el Conocer

Propósito formativo 2

Promueve la comprensión de los fundamentos éticos y su aplicación en la vida cotidiana, fomentando la reflexión crítica sobre dilemas morales y el papel de la Filosofía en la toma de decisiones.

Meta educativa

Desarrolle la capacidad de problematizar el conocimiento desde una actitud filosófica, asumiendo que conocer implica posicionarse, interpretar y dialogar con distintos marcos de sentido.

Contenidos formativos

- Fundamentos de la Ética.
- Criterios morales y conductuales.
- Fundamentos de la Moral.
- La relación entre Ética y Política.
- La Justicia, la Libertad y la Igualdad.
- Dilemas morales.
- Debates filosóficos.

Producto integrador: Expediente de deliberación ética

Integrarás una situación problemática, las personas afectadas, los valores y normas en tensión, dos marcos filosóficos, razones, objeciones, consecuencias y una decisión provisional. Podrás comunicarlo mediante el podcast «Ecos de la Caverna» o mediante el «Museo Viviente».

Nombre: _____ Grupo: _____ Fecha: _____

Duración total estimada: 12 horas

Ruta de aprendizaje

En este propósito examinarás cómo fundamentamos nuestros juicios morales, de qué manera los valores intervienen en decisiones colectivas y cómo deliberar cuando existen razones legítimas en conflicto.

1 Fundamentar juicios Distinguir costumbre, norma, valor, razón y criterio ético.	2 Decidir en común Relacionar Ética y Política con justicia, libertad e igualdad.	3 Deliberar ante dilemas Construir argumentos, objeciones y decisiones provisionales.
--	--	--

Antes de comenzar: ¿cómo decido qué debo hacer?

Responde de manera personal. No se califican respuestas correctas: interesa reconocer tu punto de partida.

1. Cuando dices que una acción está bien o mal, ¿en qué criterio te apoyas normalmente?

2. Describe un caso ficticio en el que dos valores importantes entren en conflicto.

3. ¿Qué razón podría hacerte revisar un juicio moral que considerabas seguro?

Acuerdo de trabajo. En los dilemas no se premiará una respuesta predeterminada. Se valorará la capacidad de reconocer a quienes resultan afectados, ofrecer razones y revisar la decisión ante una objeción.

SECUENCIA 1 | ¿CÓMO FUNDAMENTAMOS NUESTROS JUICIOS MORALES?

Fundamentos de la Ética

Duración estimada: 4 horas

1.1 Actividad de apertura: ¿está bien o está mal? | Apertura

Instrucciones. Examina las situaciones. No busques todavía la respuesta correcta: registra tu juicio inicial y la razón que lo sostiene.

Situación	Juicio inicial	Razón
Copiar en un examen por temor a perder una beca.	Bien / Mal / Depende	
Devolver una cartera intacta encontrada en el plantel.	Bien / Mal / Depende	
Compartir una noticia sin verificar porque coincide con lo que pienso.	Bien / Mal / Depende	
Ayudar a una compañera a estudiar aunque reduzca mi tiempo libre.	Bien / Mal / Depende	

Comparación. ¿Todas las personas del grupo juzgaron del mismo modo? ¿Qué diferencias aparecieron en sus razones?

Lectura: la ética como examen de la vida práctica

La ética es una investigación filosófica sobre la manera en que orientamos nuestras acciones y nuestra convivencia. No entrega una lista automática de respuestas. Pregunta qué hace justificable una norma, qué debemos a otras personas, cómo se relacionan libertad y responsabilidad y qué entendemos por una vida buena.

Un juicio ético requiere algo más que expresar gusto, enojo o aprobación. Debe aclarar los conceptos utilizados, considerar a las personas afectadas, ofrecer razones que puedan examinarse y reconocer las consecuencias y límites de la decisión. También exige disposición para revisar una postura ante una objeción pertinente.

Pregunta ética central. No sólo «¿qué haría yo?», sino «¿qué razones podrían justificar esta decisión ante quienes resultan afectados por ella?». La respuesta puede permanecer abierta, pero debe ser argumentada.



Recurso audiovisual: Ética, Política y vida común

Este material del CCH-UNAM presenta la relación entre ética, política y valores democráticos. Registra una afirmación que pueda convertirse en una pregunta filosófica. [Abrir recurso](#)

Si no hay conexión, trabaja con la descripción y las preguntas impresas.

Revisión inicial. Elige una situación de la tabla. ¿Qué información necesitarías antes de emitir un juicio más responsable?

1.2

Ética y moral: una relación que debe examinarse | Distinciones conceptuales

Fundamentos de la Moral

Lectura: normas, valores, hábitos y reflexión

En la vida cotidiana, ética y moral suelen emplearse como términos cercanos. Para trabajar filosóficamente puede hacerse una distinción funcional. La moral reúne normas, valores, prohibiciones, ideales y prácticas mediante las cuales una comunidad y sus integrantes orientan la conducta. Se aprende en familias, grupos, instituciones, tradiciones y experiencias compartidas.

La ética examina críticamente esas orientaciones: pregunta por su fundamento, coherencia, alcance y consecuencias. Sin embargo, no conviene afirmar que toda moral procede únicamente de fuera ni que la ética nace sólo del interior. Una persona puede asumir reflexivamente una norma moral, y una reflexión ética también se construye mediante el diálogo y las tradiciones filosóficas.

La conciencia moral es la capacidad de reconocer que nuestras acciones pueden ser evaluadas y de responder por ellas. La responsabilidad no depende sólo de la intención: también considera la libertad disponible, la información, las circunstancias, los efectos previsibles y la posibilidad de reparar un daño.

Dimensión	Pregunta de análisis	Ejemplo
Norma	¿Qué regla orienta o prohíbe la acción?	No copiar en una evaluación.
Valor	¿Qué consideramos digno de protección?	Honestidad y equidad.
Hábito	¿Qué disposición se fortalece al repetir la acción?	Actuar con integridad.
Conciencia	¿Qué comprende la persona acerca de lo que hace?	Reconoce el perjuicio al grupo.
Responsabilidad	¿Qué debe explicar, asumir o reparar?	Responder por la decisión.

Actividad: diferencia sin separar

Instrucciones. Completa las frases con un ejemplo del entorno escolar.

Práctica moral. Una norma, valor o hábito que orienta la convivencia es...

Examen ético. Una pregunta que permite revisar críticamente esa práctica es...

1.3

La regla del celular en el plantel | Caso de análisis

Situación. La dirección de un plantel prohíbe usar teléfonos durante toda la jornada, incluidos los recesos. Cuando alguien incumple, el dispositivo queda retenido siete días. La medida busca evitar distracciones, pero fue establecida sin consultar al estudiantado y afecta un bien personal.

Instrucciones. Analicen el caso en equipos. Distingan entre que una regla exista y que pueda justificarse éticamente.

Aspecto	Preguntas para deliberar	Registro del equipo
Finalidad	¿Qué problema intenta resolver la regla?	
Proporcionalidad	¿La sanción guarda relación con la falta?	
Autonomía	¿La norma forma autorregulación o sólo obediencia?	
Dignidad	¿Cómo trata a quienes resultan afectados?	
Participación	¿Quiénes deberían intervenir en su elaboración?	
Alternativas	¿Existe una medida menos restrictiva y eficaz?	

Tesis inicial. ¿La regla es éticamente justificable tal como está formulada?

Razón. ¿Qué principio o consideración sostiene la tesis?

Objeción. ¿Qué respondería una persona que defiende la posición contraria?

Revisión. Propongan una regla alternativa que proteja el aprendizaje sin anular la voz ni la responsabilidad del estudiantado.

Puente hacia la política. Cuando una decisión afecta a toda una comunidad, la reflexión ética se relaciona con la autoridad, la participación y el diseño de reglas comunes.

Criterios morales y conductuales

Lectura: distintas preguntas para una misma decisión

Una conducta es una acción observable, pero su evaluación no depende de una sola etiqueta. Para juzgarla podemos examinar la norma, la intención, las consecuencias, el carácter que expresa, las relaciones de cuidado y el contexto. Estos criterios pueden complementarse o entrar en tensión.

Perspectiva	Pregunta principal	Aporte y límite
Virtud · Aristóteles	¿Qué haría una persona prudente y qué carácter forma esta acción?	Relaciona decisiones y hábitos; requiere interpretar cada situación.
Deber · Kant	¿Podría querer que la máxima de mi acción valiera para todas las personas?	Protege dignidad y coherencia; pueden entrar en tensión distintos deberes.
Consecuencias · Mill	¿Qué bienestar, daño o sufrimiento producirán las alternativas?	Atiende efectos; no autoriza ignorar derechos individuales.
Sentimientos morales · Hume	¿Qué revela nuestra consideración por el bienestar ajeno?	Reconoce empatía; las emociones también requieren examen crítico.
Cuidado	¿Qué necesidades, dependencias y responsabilidades concretas existen?	Visibiliza vulnerabilidad; debe evitar paternalismo y exclusión.
Crítica genealógica · Nietzsche	¿Cómo surgió este valor y qué relaciones de poder sostiene?	Cuestiona lo heredado; no decide por sí sola qué debemos hacer.

Uso de los marcos. No son recetas que produzcan automáticamente una respuesta. Sirven para formular preguntas diferentes, descubrir supuestos y comparar razones.

Actividad: una acción, varios criterios

Instrucciones. Elige una situación: copiar para conservar una beca, devolver una cartera sin vigilancia o filtrar documentos que prueban corrupción. Analízala desde tres perspectivas.

Perspectiva elegida	Juicio y razón	Objeción o límite

Conclusión provisional. ¿Qué criterio consideras más pertinente y qué aspecto todavía no resuelve?

1.4

Producto parcial: Brújula ética de una decisión | Cierre

Instrucciones. Trabaja con el caso de María o con un caso ficticio equivalente. Evita nombres reales y no reveles experiencias privadas.

Caso de María. María observa que su mejor amiga copia durante un examen. Si informa a la docente, su amiga podría perder una beca; si calla, permite una ventaja injusta y afecta la equidad del grupo. María no dispone todavía de toda la información sobre las consecuencias.

Decisión por examinar. ¿Qué alternativas reales tiene María?

Personas afectadas. ¿Quiénes pueden beneficiarse o resultar perjudicados?

Normas y valores. ¿Qué reglas, responsabilidades y valores entran en tensión?

Criterio 1. Analiza el caso desde una primera perspectiva filosófica.

Criterio 2. ¿Qué cambia cuando se aplica otra perspectiva?

Objeción. ¿Qué cuestionaría alguien que no comparte tu decisión?

Decisión provisional. ¿Qué propones y con qué razones?

Reparación o cuidado. ¿Cómo podrían reducirse los daños de la alternativa elegida?

Antes pensaba que...	Ahora considero que...	Todavía debo examinar...

Evidencia para el expediente. Conserva la decisión, los dos criterios, la objeción y la propuesta de reparación. Volverás a ellos al construir el producto integrador.

SECUENCIA 2 | ¿CÓMO SE CONVIERTEN LOS VALORES EN DECISIONES COLECTIVAS?

La relación entre Ética y Política

Duración estimada: 4 horas

2.1

Lectura: de la decisión personal a la vida común | Apertura

La ética pregunta cómo justificar acciones, normas y formas de vida. La política se ocupa de las decisiones colectivas, el ejercicio del poder y la organización de instituciones que distribuyen derechos, responsabilidades, recursos y oportunidades. Se relacionan porque una decisión pública también expresa criterios acerca de lo justo, lo valioso y lo que una comunidad debe proteger.

Una política no se vuelve justa sólo por haber sido aprobada por una autoridad o por una mayoría. Es necesario examinar quiénes participaron, qué voces quedaron fuera, qué derechos se protegen, cómo se distribuyen beneficios y cargas y qué mecanismos permiten revisar o impugnar una decisión.



Recurso visual: Declaración Universal ilustrada

La edición ilustrada de Naciones Unidas permite examinar dignidad, libertad, igualdad y participación. Elige dos artículos pertinentes para evaluar una regla escolar. [Abrir recurso](#)
Si no hay conexión, trabaja con la descripción y las preguntas impresas.

Tampoco toda cuestión ética puede resolverse únicamente mediante una ley. La convivencia necesita hábitos, cuidado y responsabilidad personal; pero estas disposiciones resultan insuficientes cuando las instituciones producen desigualdad, discriminación o falta de acceso. La reflexión ético-política conecta ambas dimensiones.

Pregunta ética	Pregunta política vinculada
¿Qué decisión puedo justificar ante otras personas?	¿Cómo se convierte en una regla común y quién participa?
¿Qué daño debo evitar o reparar?	¿Qué institución debe prevenirlo o responder por él?
¿Qué significa tratar a alguien con dignidad?	¿Qué derechos, servicios o condiciones deben garantizarse?
¿Qué responsabilidad tengo?	¿Cómo se distribuyen responsabilidades entre ciudadanía, autoridades y organizaciones?

Actividad: mapa de una decisión colectiva

Instrucciones. *Selecciona una regla escolar. Identifica autoridad, personas afectadas, finalidad, beneficios, cargas y formas de participación.*

Regla	¿Quién decide?	¿A quién afecta?	¿Cómo podría revisarse?

Pregunta central. ¿Qué haría legítima y éticamente justificable esa regla?

La Justicia, la Libertad y la Igualdad

Caso: la asignación de apoyos de transporte

Situación. Una escuela dispone de veinte apoyos mensuales de transporte y recibe cincuenta solicitudes. Un grupo propone sortearlos; otro, entregarlos según el desempeño académico; un tercero, priorizar distancia, discapacidad y dificultades económicas.

Instrucciones. Analicen cada alternativa antes de elegir. No confundan una decisión imparcial con una decisión necesariamente justa.

Criterio	Razón a favor	Riesgo o exclusión posible
Azar		
Mérito académico		
Necesidad		
Distancia		
Criterio combinado		

Dos herramientas filosóficas

Aristóteles distinguió formas de justicia. La justicia distributiva examina cómo repartir bienes, responsabilidades u oportunidades según criterios pertinentes; la justicia correctiva busca reparar un desequilibrio o daño. Estas distinciones obligan a preguntar qué se distribuye y por qué determinado criterio es adecuado.

John Rawls propuso imaginar que elegimos principios de justicia detrás de un velo de ignorancia: no sabemos qué posición social, económica, corporal o académica ocuparemos. La idea permite poner a prueba reglas que podrían diseñarse para favorecer únicamente a quienes ya poseen ventajas.

Aplicación. ¿Qué regla de asignación aceptarías sin saber cuál sería tu propia situación?

Propuesta del equipo. Redacten un criterio combinado y expliquen cómo atendería a quienes podrían quedar en desventaja.

2.2

Libertad, responsabilidad y vida digital | Aplicación

Termómetro de la libertad

Instrucciones. Marca tu posición inicial y escribe una condición que podría hacerte cambiar de opinión.

Afirmación	De acuerdo	Parcialmente	En desacuerdo
Soy libre de publicar cualquier imagen si fue tomada con mi teléfono.	☐	☐	☐
Toda decisión u omisión puede tener consecuencias para otras personas.	☐	☐	☐
Una libertad puede limitarse para prevenir daños injustificables.	☐	☐	☐
Ser libre implica responder por las decisiones propias.	☐	☐	☐

John Stuart Mill defendió un amplio espacio para la libertad individual y sostuvo que la coerción sólo puede justificarse para impedir daño a otras personas. Esta idea no elimina la discusión: obliga a definir qué cuenta como daño, qué evidencias existen y si la limitación es proporcional.

La libertad situada reconoce que elegimos dentro de condiciones corporales, sociales, económicas y tecnológicas que no controlamos por completo. Responsabilizarnos no significa atribuirnos un poder absoluto, sino reconocer nuestras posibilidades reales y los efectos previsibles de nuestras acciones.

Caso digital. Durante una actividad, alguien graba a otra persona y publica el video sin preguntarle. El contenido no es ilegal ni muestra violencia, pero provoca burlas y permanece accesible fuera del plantel.

Alternativa	Ventaja	Riesgo	Condición ética
Permitir cualquier publicación			
Prohibir todas las grabaciones			
Solicitar consentimiento y permitir retiro			

Acuerdo. Formula una regla de libertad digital que proteja expresión, privacidad, dignidad y posibilidad de reparación.

2.3

Igualdad, equidad y diferencias | Justicia escolar

La igualdad afirma que todas las personas poseen la misma dignidad y deben disfrutar derechos sin discriminación. Esto no significa que toda situación justa exija un trato idéntico. Cuando existen barreras o necesidades diferentes, pueden requerirse ajustes razonables o apoyos específicos para que la participación sea realmente posible. La equidad examina esas condiciones y busca evitar que una regla aparentemente igual reproduzca desventajas. Sin embargo, una medida diferenciada también debe justificarse con criterios públicos, pertinentes y revisables; no toda diferencia de trato es equitativa.

Situación escolar. En una carrera escolar todas las personas deben llegar a la misma meta. Una estudiante con discapacidad motriz solicita una adaptación del recorrido y del tiempo para participar.

- A. ¿Aplicar exactamente las mismas condiciones garantiza igualdad?
- B. ¿La adaptación es un privilegio o un ajuste razonable? ¿Qué criterio permite distinguirlos?
- C. ¿Qué voces deberían participar en el diseño de la adaptación?

Actividad: diseñamos un sistema justo de selección

Instrucciones. La escuela abrirá un programa de becas. Asignen un peso a los criterios; la suma debe ser 100 %. Después prueben la propuesta con un caso que podría dejar a alguien en desventaja.

Criterio	Justificación	Peso
Desempeño académico		___ %
Necesidad económica o de salud		___ %
Interés y compromiso		___ %
Oportunidades recibidas anteriormente		___ %
Otro criterio: _____		___ %

Prueba crítica. ¿Qué caso muestra un límite de su sistema y qué modificación incorporarían?

2.4

Producto parcial: Dictamen ético-político | Cierre

Instrucciones. Elige la regla del celular, la distribución de apoyos, la libertad digital o el sistema de becas. Redacta un dictamen provisional para la comunidad escolar.

Problema público. ¿Qué decisión colectiva debe tomarse?

Personas y voces. ¿Quiénes resultan afectados y quiénes deben participar?

Criterios de justicia. ¿Qué combinación de igualdad, equidad, necesidad, mérito o reparación utilizarás?

Libertades y derechos. ¿Qué debe protegerse y qué limitación podría justificarse?

Propuesta. Formula una regla, procedimiento o distribución concreta.

Razones. Escribe dos razones filosóficas que sostengan la propuesta.

Objeción. ¿Qué grupo podría considerarla injusta y por qué?

Respuesta y revisión. ¿Cómo responderías y qué salvaguarda incorporarías?

Criterio de legitimidad. Una propuesta ético-política no se evalúa sólo por la intención de quien decide. También por sus efectos, la participación, la transparencia de sus criterios y la posibilidad de revisión.

Evidencia para el expediente. Conserva el problema, las personas afectadas, la propuesta, dos razones, una objeción y la salvaguarda incorporada.

SECUENCIA 3 | ¿CÓMO DELIBERAMOS CUANDO CHOCAN VALORES LEGÍTIMOS?

Dilemas morales

Duración estimada: 4 horas

3.1

Lectura: conflicto, costo moral y decisión | Apertura

Un dilema moral aparece cuando una persona o comunidad debe decidir entre alternativas que comprometen valores, deberes o bienes importantes. No siempre se reduce a dos opciones igualmente malas: puede haber información incierta, responsabilidades compartidas y alternativas que todavía no han sido imaginadas.

Deliberar exige reconstruir el problema antes de elegir. Debemos distinguir hechos y supuestos, identificar a las personas afectadas, aclarar los valores en tensión, comparar consecuencias, examinar derechos y reconocer el costo moral que permanece incluso después de decidir.

Experimento mental: el tranvía. Un tranvía sin frenos se dirige hacia cinco trabajadores. Puedes accionar una palanca y desviarlo hacia otra vía, donde hay una persona. Si no intervienes, morirán cinco; si intervienes, morirá una.

Pregunta	Respuesta provisional
¿Qué diferencia moral existe entre actuar y omitir?	
¿Reducir el número de muertes basta para justificar la decisión?	
¿La persona de la vía lateral es utilizada como medio o resulta afectada como consecuencia?	
¿Qué derechos o deberes no deberían ignorarse?	
¿Qué aspecto del caso no puede resolverse con certeza?	

Un enfoque consecuencialista suele destacar que desviar el tranvía reduce la pérdida de vidas. Un enfoque deontológico examina si la intervención respeta prohibiciones, derechos y la distinción entre causar un daño como medio o preverlo como efecto. Ninguno permite atribuir automáticamente una única respuesta a Mill o a Kant.

Prueba contra el prejuicio. Añadir datos estigmatizantes sobre la reputación de una persona no reduce su dignidad ni el valor de su vida. Pregunta por qué cierta información despierta sesgos aunque sea moralmente irrelevante.

Posición provisional. ¿Qué harías y cuál es la razón más fuerte de tu decisión?

3.2

Lealtad, honestidad y cuidado | Dilemas cotidianos

Caso ficticio: el secreto de la lealtad. Una compañera te confiesa que difundió deliberadamente un rumor falso que dañó a otra estudiante y te pide guardar silencio porque teme una sanción. Contarlo podría romper la amistad; callar impide reparar el daño.

Instrucciones. Analiza el caso sin contar experiencias personales ni identificar a personas reales.

Marco	Pregunta	Respuesta
Consecuencias	¿Qué alternativa reduce daños y favorece reparación?	
Deber	¿Qué obligaciones existen hacia la amiga y hacia la persona dañada?	
Virtud	¿Qué haría una amistad honesta y prudente?	
Cuidado	¿Cómo atender vulnerabilidades sin encubrir el daño?	

Alternativa ampliada. Propón una acción que no se limite a «contar» o «callar» y que incluya reparación.

Caso alternativo: acuerdos e infidelidad

En relaciones afectivas, lo que se considera infidelidad puede depender de compromisos explícitos, expectativas implícitas y contextos culturales. Esto no significa que cualquier conducta sea justificable: obliga a examinar consentimiento, honestidad, daño y acuerdos. Trabaja únicamente con un caso ficticio.



Caso de contraste: ¿lo legal resuelve lo moral?

UNAM Global presenta una resolución jurídica sobre infidelidad y daño moral. Utilízala para distinguir legalidad, acuerdo, responsabilidad ética y reparación. [Abrir recurso](#)
Si no hay conexión, trabaja con la descripción y las preguntas impresas.

Criterio. ¿Qué diferencia existe entre una preferencia personal y un acuerdo que genera responsabilidad hacia otra persona?

Redacta un dilema

Instrucciones. Elige un problema escolar, digital, familiar ficticio o comunitario. Incluye alternativas reales, valores en tensión, información faltante y personas afectadas.

Situación	Valores o deberes en tensión	Información necesaria	Alternativas

Pregunta filosófica. Formula una pregunta abierta que permita deliberar sin anticipar la respuesta.

Debates filosóficos

De la confrontación a la indagación argumentada

Un debate filosófico no consiste en acumular opiniones ni en derrotar a otra persona. Examina una cuestión abierta mediante tesis, razones, conceptos, ejemplos, objeciones y respuestas. El desacuerdo puede hacer avanzar la investigación cuando cada intervención se relaciona con lo ya dicho y permanece abierta a revisión.

Movimiento	Intervención posible
Aclarar	«¿Qué entiendes por justicia en este caso?»
Pedir razones	«¿Qué razón sostiene esa afirmación?»
Distinguir	«No es lo mismo permitir que obligar...»
Ejemplificar	«Un caso que apoya o limita la idea es...»
Objetar	«La postura no considera a quienes...»
Reformular	«Después de la objeción, precisarí mi tesis así...»
Sintetizar	«Coincidimos en..., pero permanece abierto...»

Cuatro debates éticos

Pregunta	Posiciones iniciales que deben matizarse
¿Existen criterios morales válidos más allá de cada cultura?	Universalismo / relativismo / mínimos compartidos
¿Hasta dónde puede limitarse la libertad para prevenir daños?	Libertad individual / seguridad / proporcionalidad
¿Qué distribución es justa?	Igualdad / mérito / necesidad / reparación
¿Quién responde por un daño colectivo?	Responsabilidad individual / institucional / compartida

Acuerdo de cuidado. Se examinan ideas, no se califica el valor de las personas. Nadie debe revelar experiencias íntimas. Puede participarse oralmente, por escrito, mediante una tarjeta de pregunta o como observador del razonamiento.

Preparación

Pregunta seleccionada. ¿Qué controversia investigará el grupo?

Tesis inicial. ¿Qué postura sostienes por ahora?

Condición de revisión. ¿Qué razón o evidencia podría hacerte modificarla?

3.3

Debate ético-político integrado | Práctica filosófica

Instrucciones. El grupo selecciona una moción. Las posiciones son provisionales: cada equipo debe comprender la postura contraria y formular una concesión razonable.

Moción A · Inteligencia artificial. ¿Deben imponerse límites éticos y regulación pública al desarrollo y uso de la inteligencia artificial aunque ciertas medidas reduzcan la rapidez de la innovación?

Moción B · Justicia distributiva. ¿Es justificable que una institución limite algunas libertades o redistribuya recursos para garantizar derechos, igualdad de oportunidades y atención prioritaria a quienes enfrentan mayores desventajas?

Elemento	Registro del equipo
Tesis	
Dos razones	1. 2.
Conceptos que deben definirse	
Supuesto principal	
Ejemplo o evidencia	
Objeción prevista	
Respuesta o concesión	
Consecuencia no deseada	

Registro individual del diálogo

Momento	Evidencia
Mi postura inicial	
La razón contraria más fuerte	
Una idea que precisé	
Mi postura final o reformulada	
Un desacuerdo que permanece	

Metadiálogo. ¿Qué intervención ayudó al grupo a pensar mejor y qué característica filosófica tuvo?

Plan del producto integrador

EXPEDIENTE DE DELIBERACIÓN ÉTICA

Instrucciones. Selecciona uno de los casos trabajados o un problema ficticio equivalente. Reúne evidencias de las tres secuencias antes de elegir el formato de presentación.

Apartado	Evidencia que incorporaré
I. Situación y pregunta	Problema delimitado y pregunta filosófica abierta
II. Personas afectadas	Voces, necesidades, derechos y responsabilidades
III. Normas y valores	Reglas, valores y conflictos identificados
IV. Marcos filosóficos	Análisis desde dos perspectivas diferentes
V. Dimensión política	Autoridad, participación, distribución y poder
VI. Razones y objeción	Dos razones, una objeción y respuesta
VII. Consecuencias	Beneficios, daños, riesgos y posibilidades de reparación
VIII. Decisión provisional	Propuesta, límite reconocido y pregunta abierta

Arquitectura argumentativa

Tesis. ¿Qué decisión o criterio defenderás?

Razón 1. ¿Qué principio, derecho o valor la sostiene?

Razón 2. ¿Qué consecuencias o necesidades relevantes considera?

Objeción. ¿Cuál es la mejor razón en contra?

Respuesta. ¿Defenderás, limitarás o reformularás tu tesis?

Elige una vía de presentación

Vía colaborativa	Vía individual o en pareja
Podcast «Ecos de la Caverna»	Instalación «Museo Viviente»

Accesibilidad. Si no se dispone de grabación, conectividad o materiales artísticos, el expediente puede presentarse como guion leído, cartel, secuencia de viñetas o cédula ilustrada. Se evalúa el pensamiento filosófico, no el acceso tecnológico.

Vía A: Ecos de la Caverna

PODCAST FILOSÓFICO COLABORATIVO

La alegoría de la caverna puede emplearse como una imagen inicial para preguntar cómo pantallas, algoritmos, rumores y representaciones condicionan nuestras decisiones. El centro del producto será el análisis ético-político del problema, no la repetición de la alegoría.

Instrucciones. En equipos de cuatro a seis integrantes, produzcan un audio de cuatro a ocho minutos o presenten el guion de manera oral. Elijan un problema digital: consentimiento, desinformación, reputación, vigilancia, inteligencia artificial o libertad de expresión.

Segmento	Contenido filosófico	Duración orientativa
1. Apertura	Problema, personas afectadas y pregunta	40–60 s
2. Imagen de la caverna	Una equivalencia breve y justificada	40–60 s
3. Dilema	Valores, normas y alternativas	60–90 s
4. Dos marcos	Análisis desde perspectivas distintas	90–120 s
5. Controversia	Razones, objeción y respuesta	60–90 s
6. Salida provisional	Propuesta, límite y pregunta abierta	40–60 s

Plan de producción

Título y pregunta. ¿Cómo se llamará el podcast y qué pregunta investigará?

Roles. ¿Quién modera, argumenta, objeta, sintetiza y cuida el registro?

Fuentes. ¿Qué información o ejemplos deben verificarse antes de grabar?

Lista de verificación

Criterio	
☐	La pregunta es abierta y filosóficamente relevante.
☐	Se distinguen hechos, supuestos y valoraciones.
☐	Aparecen dos marcos, una objeción y una revisión.
☐	La propuesta considera dignidad, justicia y participación.
☐	Las voces se escuchan con claridad o el guion puede leerse.

Coevaluación. Otro equipo identificará la pregunta, la razón más sólida, una objeción pertinente y una sugerencia de revisión. No se califican música, efectos ni transiciones.

Vía B: Museo Viviente

INSTALACIÓN FILOSÓFICA SOBRE DECISIONES Y VIDA COMÚN

La obra representará un dilema y las relaciones que lo vuelven éticamente complejo. Puede ser collage, pintura, maqueta, escultura, objeto intervenido, viñeta o composición con materiales reutilizados. No es necesario representar la vida íntima del autor.

Instrucciones. Trabaja de manera individual o en pareja. Elige un problema escolar, digital o comunitario y traduce sus tensiones en símbolos. La obra se acompañará de una cédula filosófica.

Mapa simbólico

Dimensión	Pregunta	Símbolo o recurso visual
Personas afectadas	¿Qué voces deben hacerse visibles?	
Valores y normas	¿Qué entra en tensión?	
Poder e instituciones	¿Quién decide y con qué efectos?	
Alternativas	¿Qué caminos y costos existen?	
Reparación	¿Qué acción podría transformar el problema?	

Cédula filosófica

Título y pregunta. Nombra la obra y formula la pregunta que investiga.

Simbología. Explica el significado de colores, objetos, posiciones o materiales.

Análisis ético. Presenta dos perspectivas filosóficas y el dilema que revelan.

Dimensión política. Explica qué regla, autoridad, derecho o distribución interviene.

Decisión provisional. Sostén una propuesta, responde una objeción y reconoce un límite.

Lista de verificación

Criterio	
☐	La obra comunica un problema, no sólo una preferencia estética.
☐	La cédula integra conceptos, razones y objeción.
☐	Los símbolos pueden explicarse sin revelar información privada.
☐	La propuesta considera a las personas afectadas.

Rúbrica del Expediente de deliberación ética

EVALUACIÓN COMÚN PARA AMBAS VÍAS

Criterio	4 · Destacado	3 · Esperado	2 · En proceso	1 · Inicial
Integración de contenidos	Relaciona los siete contenidos y transforma evidencias de las tres secuencias.	Integra al menos cinco contenidos de manera pertinente.	Menciona contenidos con relaciones parciales.	Se concentra en opiniones o en un solo contenido.
Precisión conceptual	Distingue ética, moral, conducta, justicia, libertad e igualdad sin contradicciones.	Usa correctamente la mayoría de los conceptos.	Presenta imprecisiones que debilitan el análisis.	Confunde o no utiliza conceptos centrales.
Deliberación y argumentación	Sostiene tesis, dos razones, ejemplo, objeción, respuesta y límite.	Presenta tesis, razones y atiende una objeción.	La postura aparece, pero las razones son generales.	Expresa una decisión sin razones reconocibles.
Dimensión ético-política	Examina personas afectadas, poder, participación, derechos, distribución y reparación.	Considera personas afectadas e implicaciones colectivas.	Menciona la dimensión social sin desarrollarla.	Reduce el problema a una elección individual.
Diálogo y revisión	Reconstruye otra perspectiva y muestra una revisión razonada.	Considera otra postura y realiza un ajuste pertinente.	Menciona otra postura sin responderla.	Descalifica o ignora las perspectivas diferentes.

Puntaje: _____ / 20

Retroalimentación entre pares

Instrucciones. Una persona o equipo revisa el producto y registra una pregunta, un reconocimiento y una sugerencia. El autor decide qué modificar.

Pregunta. ¿Qué parte necesito comprender mejor?

Reconocimiento. ¿Qué razón, distinción o símbolo fortalece el análisis?

Sugerencia. ¿Qué concepto, consecuencia u objeción conviene revisar?

Decisión del autor. ¿Qué cambio incorporaré y por qué?

Escala de interpretación

17–20	13–16	9–12	5–8
Logro destacado	Logro esperado	En proceso	Inicial

Autoevaluación y cierre

PROPÓSITO FORMATIVO 2

Instrucciones. Valora el proceso completo, no sólo la presentación final.

Puedo...		Evidencia
☐	distinguir una norma moral de su examen ético.	
☐	analizar una conducta desde criterios diferentes.	
☐	relacionar decisiones éticas con poder, reglas e instituciones.	
☐	distinguir igualdad, equidad, libertad y justicia.	
☐	formular un dilema sin reducirlo a una respuesta automática.	
☐	sostener una postura, atender una objeción y revisarla.	

Hallazgo. La idea que más transformó mi manera de juzgar una decisión fue...

Límite. Una pregunta ética que permanece abierta es...

Transferencia. Una regla o decisión de mi entorno que ahora puedo examinar de otra manera es...

Cierre del recorrido. La deliberación ética no elimina todos los desacuerdos. Permite hacerlos más claros, reconocer a quienes resultan afectados y construir decisiones que puedan justificarse, revisarse y repararse en la vida común.

CUADERNILLO DE APRENDIZAJE

Pensamiento Filosófico y Humanidades II

Las reflexiones filosóficas sobre el Conocer

Propósito formativo 3

Desarrolla una conciencia crítica en torno a los desafíos éticos que plantean los avances de la ciencia y la tecnología en nuestro país.

Meta educativa

Desarrolle la capacidad de problematizar el conocimiento desde una actitud filosófica, asumiendo que conocer implica posicionarse, interpretar y dialogar con distintos marcos de sentido.

Contenidos formativos

- Perspectivas bioéticas.
- Posturas bioéticas sobre la tecnología y la ciencia.
- La inteligencia artificial y los debates sobre la naturaleza del Ser.
- Problemas medioambientales, una postura Ética.
- Filosofía de la animalidad.

Producto integrador: Portafolio de deliberación bioética

Reunirás preguntas, fuentes, matrices, argumentos y propuestas para mostrar cómo examinas los efectos de la ciencia y la tecnología sobre personas, comunidades, animales y ecosistemas.

Nombre: _____ Grupo: _____ Fecha: _____

Duración total estimada: 12 horas

Ruta de aprendizaje

En este propósito analizarás dilemas relacionados con la vida, la ciencia, la tecnología, la inteligencia artificial, el ambiente y otras especies. Aprenderás a deliberar sin aceptar ni rechazar automáticamente una innovación.

1 Examinar límites de la ciencia Reconocer principios, personas afectadas y responsabilidades.	2 Pensar tecnología y Ser Interrogar inteligencia, conciencia, identidad y decisión.	3 Cuidar el mundo vivo Relacionar ambiente, animales, generaciones y justicia.
---	---	---

Antes de comenzar: ¿todo lo técnicamente posible debe realizarse?

Responde de manera personal. No se califican respuestas correctas: interesa reconocer tu punto de partida.

1. Menciona un avance científico o tecnológico que produzca beneficios y también preocupaciones.

2. ¿Quién debería participar en la decisión sobre sus límites y por qué?

3. ¿Qué seres, personas o generaciones podrían quedar fuera de la deliberación?

Acuerdo de trabajo. Nadie debe revelar información médica, familiar o personal. Los dilemas pueden examinarse mediante casos ficticios, datos públicos y perspectivas contrastadas.

SECUENCIA 1 | ¿QUIÉN DEBE ESTABLECER LOS LÍMITES DE LA CIENCIA?

Perspectivas bioéticas y posturas ante la ciencia
Duración estimada: 4 horas

1.1 Actividad de apertura: el límite de la técnica | Apertura

Instrucciones. Responde primero de manera individual. No busques todavía una respuesta definitiva: registra tu criterio inicial y una condición que podría hacerte revisarlo.

Pregunta detonadora. ¿El hecho de que la ciencia pueda hacer algo significa que sea éticamente correcto hacerlo?

Línea de opinión con posiciones intermedias

Afirmación	Mi posición	Razón inicial
Todo avance científico debe aplicarse si promete beneficios.	De acuerdo / Depende / En desacuerdo	
Una comunidad puede rechazar una tecnología aunque otras personas la consideren útil.	De acuerdo / Depende / En desacuerdo	
Cuando hay incertidumbre, es preferible detener una innovación.	De acuerdo / Depende / En desacuerdo	
Quien recibe los beneficios debe asumir también los riesgos.	De acuerdo / Depende / En desacuerdo	

Participación accesible. Puedes ubicarte físicamente en un continuo, mostrar una tarjeta, registrar tu posición por escrito o participar como observador de las razones. Cambiar de posición durante la actividad es una evidencia de reflexión, no una equivocación.

¿Qué hace bioética una pregunta?

La bioética examina decisiones relacionadas con la vida, la salud, los seres vivos, la ciencia, la tecnología y los ambientes que hacen posible la existencia. No ofrece una receta única: ayuda a reconocer valores en tensión, voces afectadas, incertidumbres, responsabilidades y posibilidades de cuidado o reparación.

Reformulación. Convierte una afirmación de la tabla en una pregunta bioética abierta.

1.2

Valle Verde: semillas, ciencia y comunidad | Caso de análisis

Caso ficticio. Una empresa ofrece a la región de Valle Verde una semilla editada para resistir sequías y plagas. Grandes productores esperan aumentar la cosecha; comunidades cercanas protegen variedades nativas y temen la polinización cruzada, la dependencia contractual y la pérdida de soberanía alimentaria. La autoridad debe decidir si autoriza una prueba regional y bajo qué condiciones.

Instrucciones. *Distingan los datos que el caso proporciona de aquello que todavía debería investigarse. No supongan que toda modificación genética produce los mismos beneficios o riesgos.*

 Documento de apoyo: Bioética y derechos humanos La Declaración de la UNESCO reúne principios de dignidad, autonomía, consentimiento, justicia, solidaridad y protección ambiental. Selecciona los pertinentes para el caso de Valle Verde. Abrir recurso <i>Si no hay conexión, trabaja con la descripción y las preguntas impresas.</i>		
Lo que sabemos	Lo que falta saber	Quién podría aportar información
La región enfrenta sequías y plagas.	Eficacia y efectos fuera del cultivo.	Agronomía y ecología
Existen variedades nativas.	Riesgo real de flujo genético.	Comunidades y especialistas
La empresa propone contratos.	Patentes, costos y obligaciones.	Empresa y asesoría jurídica
Habrán beneficios y posibles daños.	Cómo se distribuirán y repararán.	Autoridad y población afectada

Mapa de personas, comunidades y bienes afectados

Actor o bien	Interés o necesidad	Poder para decidir	Riesgo o beneficio
Productores			
Comunidades originarias			
Consumidores			
Empresa y personal científico			
Semillas, suelos y biodiversidad			

Dimensión nacional. Relacionen el caso con la diversidad biocultural de México sin convertirlo en una afirmación sobre un hecho real específico. Para formular una postura responsable se necesitarán fuentes científicas, comunitarias y normativas verificables.

Pregunta central. ¿Qué tendría que demostrarse y acordarse antes de autorizar la prueba?

1.3

Una decisión, varias perspectivas | Herramientas bioéticas

La bioética contemporánea reúne marcos distintos. Cada uno ilumina una dimensión del problema y también tiene límites. Usarlos con rigor significa formular preguntas, comparar razones y reconocer aquello que un solo enfoque deja fuera.

Perspectiva	Pregunta orientadora	Aporte y límite
Principios bioéticos	¿Se respetan autonomía, beneficencia, no maleficencia y justicia?	Ordena criterios; surgió en el campo biomédico y necesita adaptación a problemas colectivos.
Derechos humanos	¿Qué dignidad, libertad, igualdad o participación debe garantizarse?	Fija límites; los derechos pueden entrar en tensión.
Ética del cuidado	¿Qué relaciones, dependencias y vulnerabilidades concretas existen?	Hace visibles necesidades; debe evitar paternalismo.
Precaución	¿Qué daños graves o irreversibles exigen cautela ante la incertidumbre?	Protege frente a riesgos; no equivale a prohibir todo cambio.
Justicia socioambiental	¿Quién recibe beneficios, quién soporta daños y quién participa?	Examina desigualdades; exige información contextual.
Perspectiva intercultural	¿Qué saberes y formas de vida deben entrar en diálogo?	Amplía las voces; no supone que toda práctica sea incuestionable.

Historia breve. Fritz Jahr utilizó el término bioética en 1927 para pensar las relaciones con animales y plantas; Van Rensselaer Potter propuso después un puente entre conocimiento biológico y valores humanos. El principialismo de Beauchamp y Childress es una tradición influyente, no la totalidad de la bioética.

Prueba de perspectivas

Instrucciones. *Elijan dos enfoques y aplíquenlos al caso de Valle Verde. Después construyan una objeción a su primera respuesta.*

Perspectiva	Razón o recomendación	Objeción o aspecto pendiente
Primera perspectiva		
Segunda perspectiva		
Comparación	¿En qué coinciden o discrepan?	

1.4

Matriz de análisis socio-bioético | Trabajo en equipo

Instrucciones. Completen la matriz con el caso de Valle Verde. Cada respuesta debe distinguir hechos, interpretaciones e incertidumbres.

Dimensión	Pregunta para deliberar	Registro del equipo
Problema	¿Cuál es el conflicto entre avance técnico, derechos y formas de vida?	
Autonomía y participación	¿Quiénes pueden decidir y qué información necesitan?	
Beneficios y daños	¿Qué efectos son previsibles y quién los experimentaría?	
Justicia	¿Cómo se distribuyen beneficios, riesgos, costos y conocimiento?	
Cuidado	¿Qué relaciones o grupos vulnerables requieren atención?	
Precaución	¿Qué incertidumbre sería aceptable y qué daño sería irreversible?	
Interculturalidad	¿Qué saberes deben dialogar y en qué condiciones?	
Revisión	¿Cómo podría vigilarse, suspenderse o corregirse la decisión?	

Propuesta regulatoria provisional

Condiciones. Formulen tres condiciones para autorizar, posponer o rechazar la prueba.

Responsabilidad. ¿Quién debe responder si aparece un daño y cómo podría repararse?

Evidencia para el portafolio. Conserva la matriz, las dos perspectivas y la propuesta regulatoria. Podrás revisarla cuando integres el producto final.

1.5

Producto parcial: dictamen bioético | Cierre

Instrucciones. Redacta un dictamen individual sobre Valle Verde. No es necesario resolver toda la controversia: debes justificar una decisión provisional y reconocer sus límites.

Pregunta bioética. ¿Qué cuestión central examinarás?

Tesis provisional. ¿Autorizar, posponer, rechazar o autorizar con condiciones?

Razón 1. Aplica una perspectiva bioética.

Razón 2. Aplica una perspectiva diferente.

Objeción. ¿Cuál es la mejor razón contra tu decisión?

Respuesta. ¿Qué aceptas de la objeción y qué mantienes?

Condiciones y reparación. ¿Cómo reducirías riesgos y atenderías posibles daños?

Antes pensaba que...	Ahora considero que...	Todavía debo investigar...

SECUENCIA 2 | ¿PUEDE UNA IA COMPRENDER, DECIDIR Y RESPONDER?

La inteligencia artificial y los debates sobre la naturaleza del Ser

Duración estimada: 4 horas

2.1

Actividad de apertura: ¿quién está decidiendo? | Apertura

Instrucciones. Analiza las situaciones. Distingue entre recibir una recomendación, aceptar una opción y delegar una decisión.

Situación	¿Quién interviene?	¿Qué conserva la persona usuaria?
Una plataforma recomienda una canción.		
Una red social ordena las publicaciones.		
Un mapa propone una ruta y se sigue sin revisarla.		
Una IA sugiere qué carrera estudiar.		
Una IA redacta una tarea que se entrega casi sin cambios.		
Un sistema clasifica solicitudes de una beca.		

Continuo de autonomía

Marca una posición inicial: la IA puede ampliar la autonomía / condicionarla / disminuirla. Escribe una condición que podría hacerte cambiar de posición.

Mi postura inicial. Por ahora considero que...

Condición de revisión. Cambiaría de opinión si...

Pregunta ontológica. Antes de decidir si una IA es autónoma debemos aclarar qué entendemos por inteligencia, comprensión, conciencia, agencia y responsabilidad.

2.2

¿Procesar información es comprender? | Distinciones conceptuales

Concepto	Pregunta de análisis	No debe confundirse con...
Inteligencia	¿Qué capacidad para resolver, aprender o adaptarse observamos?	conciencia automática
Comprensión	¿Existe significado para quien procesa los símbolos?	respuesta correcta
Conciencia	¿Hay experiencia subjetiva o percepción de sí?	complejidad técnica
Autonomía	¿Puede orientar su acción mediante razones propias?	funcionar sin ayuda inmediata
Agencia	¿Puede iniciar acciones y perseguir fines?	ejecutar una instrucción
Responsabilidad	¿Puede responder por consecuencias y reparar daños?	ser causa material

Experimento mental: la habitación china

John Searle imaginó a una persona que, sin comprender chino, sigue un manual para relacionar signos y produce respuestas que parecen correctas. Desde fuera, el sistema se comporta como si comprendiera. La pregunta no es si la máquina calcula bien, sino si manipular símbolos basta para atribuir comprensión.

Pregunta	Respuesta provisional
¿La conducta lingüística correcta demuestra comprensión?	
¿Comprende la persona, el manual, el sistema completo o nadie?	
¿Qué ejemplo cuestionaría el experimento de Searle?	
¿Qué evidencia aceptarías para atribuir conciencia a una IA?	

Distinción clave. Una conclusión filosófica no se obtiene sólo de una definición. Debe sostenerse con razones, responder objeciones y reconocer qué datos no están disponibles.

Tesis provisional. ¿Una IA actual comprende o sólo procesa información?

2.3 Cinco lentes para una pregunta difícil | Cápsulas filosóficas

Estas cápsulas no atribuyen a sus autores una respuesta directa sobre la IA contemporánea. Ofrecen conceptos que pueden trasladarse con cautela al problema.

Lente	Idea para examinar	Pregunta aplicada a la IA
Descartes	La certeza de pensar se presenta desde la primera persona.	¿Cómo sabríamos si existe experiencia detrás de una respuesta?
Locke	La identidad personal se vincula con conciencia y continuidad.	¿Recordar datos equivale a reconocerse como el mismo sujeto?
Searle	La sintaxis puede no ser suficiente para producir significado.	¿Simular comprensión equivale a comprender?
Roger Bartra	La conciencia humana se apoya en redes culturales y simbólicas externas.	¿La dependencia tecnológica elimina o reorganiza la autonomía?
Heidegger	El ser humano se comprende desde su existencia situada y sus posibilidades.	¿Puede una IA tener un mundo propio o sólo operar dentro del nuestro?

Taller de conceptos

Instrucciones. Elige dos lentes. Formula una razón desde cada uno y después indica dónde deja de ser adecuada la comparación con una IA.

Lente	Razón que permite construir	Límite de la aplicación

Nueva pregunta. Después de las distinciones, ¿qué pregunta formularías sobre la naturaleza de la IA?

Cuidado conceptual. Decir que una IA es herramienta, agente, sistema o posible sujeto implica tesis distintas. Evita usar esas palabras como sinónimos.

2.4

IA, derechos y fuentes confiables | Investigación ética

La ética de la IA no se limita a decidir si una máquina piensa. Examina cómo los sistemas afectan derechos, oportunidades, relaciones y ambientes. La UNESCO propone atender dignidad, derechos humanos, equidad, transparencia, diversidad, sostenibilidad y supervisión humana.



Guía de consulta: IA generativa y educación
La guía de la UNESCO propone un enfoque centrado en las personas y examina privacidad, inclusión, transparencia y desarrollo de capacidades humanas. [Abrir recurso](#)
Si no hay conexión, trabaja con la descripción y las preguntas impresas.

Caso escolar. Un sistema analiza calificaciones, asistencia y datos socioeconómicos para recomendar quién recibirá una beca. La institución no explica cómo pondera los datos. Una estudiante rechazada solicita una revisión humana.

Criterio	Pregunta para el caso	Información necesaria
Transparencia	¿Puede comprenderse cómo se produjo la recomendación?	
Equidad	¿Algún dato reproduce desventajas previas?	
Privacidad	¿Qué datos era legítimo utilizar?	
Supervisión	¿Quién puede revisar o corregir el resultado?	
Responsabilidad	¿Quién responde por una exclusión injusta?	
Sostenibilidad	¿Qué costos materiales y ambientales se omiten?	

Ficha para evaluar una fuente

Dato bibliográfico	Registro
Autoría, institución, título y fecha	
Afirmación o dato relevante	
Evidencia que ofrece	
Propósito o posible interés	
Otra fuente con la que se contrastó	
Cómo modifica mi postura	

Ética académica del uso de IA. Puedes utilizar una herramienta para generar preguntas, localizar palabras clave o revisar claridad. Debes verificar la información, registrar la herramienta y explicar qué aceptaste, corregiste o rechazaste.

2.5

Comunidad de indagación sobre IA | Diálogo argumentado

Instrucciones. *Seleccionen una pregunta central. No se dividirán en dos bandos fijos: cada intervención debe relacionarse con otra idea y puede modificar una postura anterior.*

Posición inicial posible	Pregunta crítica
La IA amenaza la autonomía.	¿En qué condiciones y para quién?
La IA amplía capacidades humanas.	¿Qué dependencia, desigualdad o costo puede producir?
La IA es una herramienta neutral.	¿Quién define sus fines, datos y criterios?
La IA puede convertirse en agente.	¿Qué capacidad y responsabilidad exigiría esa atribución?

Movimientos para dialogar

Movimiento	Intervención posible	Registro
Aclarar	¿Qué entiendes por autonomía en este caso?	
Pedir razones	¿Qué evidencia sostiene esa afirmación?	
Distinguir	No es lo mismo recomendar que decidir porque...	
Objetar	La postura no considera a quienes...	
Contraejemplificar	Un caso que limita la idea es...	
Reformular	Después de la objeción, precisaría la tesis así...	
Sintetizar	Coincidimos en..., pero permanece abierto...	

Acuerdo de cuidado. Se examinan ideas, no se califica el valor de las personas. Nadie debe revelar información privada. Puede participarse oralmente, por escrito, mediante tarjetas o como observador del razonamiento.

Cambio registrado. ¿Qué argumento ajeno te obligó a precisar o revisar una idea?

2.6

Producto parcial: mapa argumentativo sobre IA | Cierre

Instrucciones. Construye el mapa con la pregunta debatida. Puedes convertirlo después en un ensayo breve, una infografía argumentativa o un guion oral.

Pregunta. ¿Qué problema ontológico o ético examinarás?

Tesis debatible. Evita escribir solamente que la IA tiene ventajas y desventajas.

Elemento	Desarrollo	Fuente o concepto
Razón 1		
Razón 2		
Ejemplo o caso		
Objeción fuerte		
Respuesta o reformulación		
Límite reconocido		

Registro del uso de inteligencia artificial

Herramienta y finalidad	Qué verifiqué	Qué corregí o rechacé

Conclusión provisional. ¿Qué significa para ti ser libre y responsable en la era de los algoritmos?

Evidencia para el portafolio. Conserva el mapa, una fuente evaluada, el registro de diálogo y, si utilizaste IA, el registro de uso y verificación.

SECUENCIA 3 | ¿QUIÉNES FORMAN PARTE DE NUESTRA COMUNIDAD MORAL?

Problemas medioambientales, una postura Ética

Duración estimada: 4 horas

3.1 Actividad de apertura: más allá de tirar basura | Apertura

Instrucciones. Analiza el problema sin reducirlo a buenos o malos hábitos individuales. Distingue responsabilidades personales, institucionales y empresariales.

Caso comunitario ficticio. En una zona urbana cercana a un plantel aumentan residuos, malos olores y enfermedades respiratorias. La recolección es irregular; algunos comercios desechan materiales sin separación y las familias carecen de alternativas accesibles. La autoridad propone una campaña de concientización, pero no modifica la infraestructura.



Experiencia audiovisual: K-otoch, nuestro hogar

CONABIO reúne piezas audiovisuales sobre los vínculos cotidianos con los ecosistemas de México. Elige una conexión y explica qué responsabilidades distribuye. [Abrir recurso](#)
Si no hay conexión, trabaja con la descripción y las preguntas impresas.

Nivel	Decisión o práctica	Responsabilidad posible	Información faltante
Personal	Consumo y disposición		
Escolar	Compras y manejo interno		
Empresarial	Producción y residuos		
Gubernamental	Servicios y regulación		
Comunitario	Participación y vigilancia		

Perspectivas de ética ambiental

Perspectiva	Centro de consideración	Pregunta para el caso
Antropocentrismo	Bienestar humano	¿Cómo afecta la salud y la calidad de vida?
Biocentrismo	Seres vivos	¿Qué formas de vida reciben daño?
Ecocentrismo	Ecosistemas y relaciones	¿Qué equilibrio o proceso se altera?
Ecología profunda	Cambio de relación con la naturaleza	¿Qué forma de vida debe transformarse?
Ecofeminismo	Relaciones de dominación y cuidado	¿Quién cuida, decide y soporta los daños?

3.2

De la postura ambiental a la acción justificada | Justicia ambiental

La contaminación del aire provoca millones de muertes prematuras, pero una cifra sólo adquiere sentido cuando se identifica qué contaminante mide, de qué año procede, qué población resulta más expuesta y qué decisiones pueden modificar el problema. Verificar la fuente forma parte de la responsabilidad ética.

Perspectiva	Diagnóstico del caso	Propuesta	Límite
Antropocéntrica			
Biocéntrica o ecocéntrica			
Ecofeminista o de justicia ambiental			

Plan de acción ética

Instrucciones. Diseñen una propuesta escolar o comunitaria. Puede presentarse como cartel, ficha, esquema visual o documento digital, pero debe incluir razones y no sólo recomendaciones.

Componente	Propuesta del equipo
Problema delimitado y evidencia	
Personas, seres vivos y ambientes afectados	
Acción concreta y responsables	
Recursos, apoyos y plazo	
Posible obstáculo o efecto no deseado	
Indicador para evaluar el resultado	

Justificación. ¿Desde qué postura ética puede defenderse la propuesta?

Cuidado con el voluntarismo. Un compromiso personal puede ser valioso, pero no sustituye las responsabilidades de instituciones y empresas. Una propuesta justa distribuye tareas según capacidades y poder de decisión.

¿Qué nos hace humanos?

FILOSOFÍA DE LA ANIMALIDAD

Instrucciones. Clasifica inicialmente las capacidades. Escribe H si crees que es exclusivamente humana, A si corresponde sólo a otros animales y C si consideras que es compartida. Podrás revisar la clasificación.

Capacidad	H / A / C	¿Qué evidencia necesitaría?
Pensar y resolver problemas		
Sentir dolor o miedo		
Comunicarse		
Usar herramientas		
Aprender y recordar		
Jugar y cooperar		
Transmitir prácticas		

Cuatro distinciones

Concepto	Descripción de trabajo
Nocicepción	Detección y respuesta corporal ante estímulos potencialmente dañinos.
Dolor	Experiencia negativa que no puede inferirse únicamente de una respuesta refleja.
Sintiencia	Capacidad de tener experiencias positivas o negativas.
Conciencia	Experiencia subjetiva del mundo o de sí; su atribución requiere evidencias convergentes.
Especismo	Diferencia de consideración basada sólo en pertenecer a una especie.

Incertidumbre responsable. No disponer de acceso directo a la experiencia de otro ser no autoriza a afirmar que siente exactamente como nosotros ni que carece de experiencias. Debemos comparar conductas, sistemas biológicos y evidencia científica sin convertir la incertidumbre en indiferencia.

Pregunta filosófica. ¿Qué capacidad consideras moralmente relevante y por qué?

3.3

Escala de consideración moral | Revisión de criterios

En lugar de asignar un valor total y una jerarquía fija a cada ser, haremos explícitos los criterios de consideración moral utilizados, la evidencia disponible y los límites de nuestra valoración.

Ser	Sintiencia o evidencia	Relación ecológica	Vulnerabilidad	Incertidumbre
Humano				
Perro				
Cerdo				
Chimpancé				
Abeja				
Mosquito				
Árbol				
Río				

Preguntas para deliberar

- ¿La capacidad de sentir dolor es suficiente para tener consideración moral?
- ¿Un ecosistema puede importar aunque no sea sintiente?
- ¿Una relación de cuidado crea obligaciones especiales?
- ¿La incertidumbre sobre insectos justifica ignorar posibles daños?
- ¿Tratar de manera diferente equivale siempre a discriminar injustamente?

Criterio revisado. ¿Qué criterio utilizarías ahora y qué límite reconoces?

Contraejemplo. Menciona un caso que obligue a precisar tu criterio.

Evidencia para el portafolio. Conserva la tabla y registra al menos un cambio respecto de tu clasificación inicial.

3.4

Dilema: investigación biomédica y animales | Deliberación aplicada

Caso ficticio. Un laboratorio desarrolla un tratamiento prometedor contra una enfermedad grave. Propone probarlo con chimpancés, con riesgo de dolor crónico y muerte. El comité debe decidir si la investigación posee valor suficiente, si existen alternativas y si el daño puede justificarse.

Las 3R como exigencia mínima

Principio	Pregunta para el caso	Respuesta provisional
Reemplazo	¿Puede utilizarse un método sin animales o una especie con menor capacidad de sufrir?	
Reducción	¿Cuál es el número mínimo científicamente válido?	
Refinamiento	¿Cómo se reducirían dolor, angustia y deterioro?	

Matriz de deliberación

Criterio	Pregunta	Registro
Valor científico	¿La investigación está bien diseñada y el beneficio es plausible?	
Alternativas	¿Qué métodos sustitutos fueron examinados?	
Daño y proporcionalidad	¿Qué sufrimiento es previsible y puede reducirse?	
Consideración moral	¿Qué hace relevantes los intereses de los animales?	
Supervisión	¿Quién autoriza, vigila, suspende y comunica?	
Incertidumbre	¿Qué no sabemos y cómo modifica la decisión?	

Dictamen. ¿Autorizarías, rechazarías o exigirías modificaciones? Justifica con razones y responde una objeción.

Razón y cuidado. Una emoción puede advertirnos sobre un daño, pero no sustituye el análisis. Examinála junto con evidencias, principios, consecuencias y responsabilidades.

Plan del producto integrador

PORTAFOLIO DE DELIBERACIÓN BIOÉTICA

Instrucciones. *Selecciona un problema trabajado o un caso mexicano equivalente. Reúne evidencias de las tres secuencias y revisa tus primeras respuestas.*

Apartado	Evidencia que incorporaré
I. Situación y pregunta	Problema delimitado y pregunta bioética abierta
II. Afectados	Personas, comunidades, animales y ecosistemas
III. Hechos e incertidumbres	Datos verificados y aspectos todavía desconocidos
IV. Fuentes	Dos fuentes evaluadas y contrastadas
V. Perspectivas	Análisis desde dos marcos bioéticos
VI. Argumentación	Tesis, dos razones, objeción y respuesta
VII. Responsabilidad	Consecuencias, precauciones, supervisión y reparación
VIII. Propuesta	Decisión provisional, condiciones y límite reconocido
IX. Transformación	Cambio de postura y pregunta que permanece abierta

Elección del problema

Opción	Ejemplos
Ciencia y agricultura	Semillas, biodiversidad, agua o soberanía alimentaria
Inteligencia artificial	Educación, becas, vigilancia, salud o trabajo
Justicia ambiental	Residuos, contaminación, energía o acceso al agua
Animalidad	Investigación, alimentación, conservación o convivencia

Problema seleccionado. ¿Qué caso examinarás y por qué es relevante en México o en tu comunidad?

Pregunta central. Formula una pregunta abierta que permita posiciones razonables distintas.

Formatos posibles. El portafolio puede presentarse como expediente escrito, carpeta ilustrada, infografía secuencial o documento digital. Se evaluará el proceso filosófico y no el acceso a tecnología.

Rúbrica del portafolio

EVALUACIÓN DEL PROPÓSITO FORMATIVO 3

Criterio	Logro consolidado	En desarrollo	Requiere revisión
Problema y pregunta	Delimita el caso y formula una pregunta abierta y relevante.	El problema se reconoce, pero la pregunta es amplia o cerrada.	Presenta un tema sin problema ni pregunta filosófica.
Fuentes y evidencia	Contrasta fuentes y distingue hechos, interpretaciones e incertidumbres.	Incluye fuentes, pero las evalúa o contrasta parcialmente.	Usa afirmaciones sin fuente o sin verificación.
Perspectivas bioéticas	Aplica y compara dos marcos sin convertirlos en recetas.	Menciona dos marcos, pero desarrolla sólo uno.	Enumera conceptos sin aplicarlos al caso.
Argumentación	Sostiene tesis, razones y evidencia; atiende una objeción fuerte.	Ofrece razones, pero la objeción o respuesta es débil.	Expresa una opinión sin justificación suficiente.
Afectados y justicia	Considera voces, desigualdades, derechos y seres no humanos pertinentes.	Reconoce afectados, pero omite alguna dimensión relevante.	Reduce el problema a una sola perspectiva.
Propuesta responsable	Propone condiciones, supervisión, prevención o reparación y reconoce límites.	La propuesta es pertinente, pero poco verificable.	La propuesta es genérica o no responde al problema.
Transformación	Explica qué cambió, por qué y qué pregunta permanece abierta.	Registra un cambio sin explicar sus razones.	No revisa la postura inicial.

Coevaluación cuidadosa

Instrucciones. Intercambien portafolios. Selecciona dos criterios de la rúbrica y ofrece retroalimentación específica.

Fortaleza verificable. Una decisión bien justificada del trabajo es...

Pregunta para mejorar. Una cuestión que ayudaría a profundizar es...

Revisión realizada. Después de la retroalimentación modifiqué... porque...

Criterio común. No se evalúa que todo el grupo llegue a la misma conclusión, sino la calidad de la investigación, las razones, la escucha de objeciones y la disposición para revisar.

Autoevaluación y cierre

PROPÓSITO FORMATIVO 3

Instrucciones. Valora el proceso completo y señala una evidencia concreta.

Puedo...		Evidencia
☐	formular una pregunta bioética sobre ciencia o tecnología.	
☐	distinguir hechos, interpretaciones e incertidumbres.	
☐	aplicar y comparar perspectivas bioéticas.	
☐	examinar comprensión, autonomía y responsabilidad en la IA.	
☐	relacionar decisiones ambientales con justicia y poder.	
☐	argumentar sobre consideración moral y animalidad.	
☐	responder una objeción y revisar una postura.	

Hallazgo. La idea que más transformó mi manera de valorar la ciencia o la tecnología fue...

Límite. Una pregunta que permanece abierta es...

Transferencia. Una decisión de mi entorno que ahora puedo examinar de otra manera es...

Cierre del recorrido. La deliberación bioética no exige desconfiar de la ciencia ni aceptarla sin examen. Exige preguntar quiénes participan, qué vidas y ambientes resultan afectados, qué sabemos, qué ignoramos y por qué una decisión podría justificarse, revisarse o repararse.

CUADERNILLO DE APRENDIZAJE

Pensamiento Filosófico y Humanidades II

Las reflexiones filosóficas sobre el Conocer

Propósito formativo 4

Analiza las desigualdades de género desde una mirada filosófica, contrastando diversas perspectivas feministas, para promover la reflexión, el diálogo y la postura política frente a los problemas de género.

Meta educativa

Desarrolle la capacidad de problematizar el conocimiento desde una actitud filosófica, asumiendo que conocer implica posicionarse, interpretar y dialogar con distintos marcos de sentido.

Contenidos formativos

- Feminismos en México.
- Experiencias de desigualdad de género.
- Perspectivas filosóficas sobre la desigualdad de género.
- Subjetividades trans.

Producto integrador: Expediente filosófico sobre igualdad y reconocimiento

Reunirás una cronología comentada, conceptos, fuentes, análisis de casos, perspectivas feministas y argumentos para construir una postura política razonada sobre una desigualdad de género y una propuesta de transformación.

Nombre: _____ Grupo: _____ Fecha: _____

Duración total estimada: 12 horas

Ruta de aprendizaje

En este propósito analizarás desigualdades de género mediante perspectivas feministas y filosóficas. Distinguirás normas, identidades y relaciones de poder para construir una postura política argumentada y cuidadosa.

1 Reconocer desigualdades Relacionar historia, derechos y condiciones de vida en México.	2 Examinar normas de género Comparar conceptos, representaciones y perspectivas filosóficas.	3 Pensar el reconocimiento Abordar identidades y subjetividades sin sustituir sus voces.
--	--	--

Antes de comenzar: ¿tratar igual siempre produce igualdad?

Responde de manera personal. No se califican respuestas correctas: interesa reconocer tu punto de partida.

1. ¿Qué diferencia reconoces entre igualdad ante una regla e igualdad en las condiciones reales?

2. Menciona una expectativa de género que pueda limitar a distintas personas.

3. ¿Qué exige reconocer una identidad sin reducir a la persona a una categoría?

Acuerdo de trabajo. La dignidad y la no discriminación son el punto de partida. No se solicitará revelar identidad, orientación, violencia o experiencias íntimas para participar.

SECUENCIA 1 | ¿LA IGUALDAD ANTE LA LEY ELIMINA LA DESIGUALDAD?

Feminismos en México y experiencias de desigualdad

Duración estimada: 4 horas

1.1

Actividad de apertura: ideas que volveremos a examinar | Apertura

Instrucciones. Responde individualmente. No se calificará si tu definición coincide con una respuesta esperada; al final de la secuencia revisarás qué cambió y por qué.

Definición inicial. ¿Qué entiendes por feminismo?

Problema. ¿Qué desigualdades de género reconoces en la vida pública de México? Puedes referirte a un caso conocido sin revelar experiencias personales.

8 de marzo: memoria y pregunta. El Día Internacional de las Mujeres recuerda luchas por derechos laborales, políticos y sociales. No celebra una supuesta esencia femenina: invita a examinar qué desigualdades persisten, quiénes las viven y qué transformaciones son necesarias.

¿Por qué hablamos de feminismos?

Los feminismos comparten la crítica a formas de subordinación relacionadas con el género, pero no constituyen una doctrina única. Difieren al explicar las causas de la desigualdad, los sujetos políticos, la relación con la clase, la racialización, el territorio, la sexualidad o la identidad y las estrategias para transformar las instituciones.

Pregunta filosófica. ¿Qué tendría que incluir una definición de feminismo para reconocer esa pluralidad sin perder un propósito común?

Acuerdo de cuidado. Nadie debe narrar violencia, discriminación o identidad personal para participar. Pueden analizarse casos ficticios, datos públicos y prácticas institucionales.

1.2

Mariana: derechos reconocidos, condiciones desiguales | Lectura de reflexión

Caso ficticio. Mariana puede estudiar, votar y trabajar. Al conseguir su primer empleo observa que las responsabilidades de cuidado recaen casi siempre en las mujeres; algunas compañeras interrumpen su trayectoria por falta de servicios, y los puestos de decisión siguen concentrados en pocas personas. La empresa declara que trata a todas por igual, pero no registra salarios, ascensos ni distribución de tareas por género.

Instrucciones. *Distingan lo que el caso afirma de lo que todavía sería necesario investigar. Eviten concluir que toda diferencia es automáticamente injusta o que la igualdad legal resuelve por sí sola las condiciones de vida.*

Dimensión	Lo que observamos	Información faltante	Pregunta filosófica
Derechos	Mariana puede estudiar y trabajar.	Condiciones reales de acceso y permanencia	¿Un derecho existe plenamente si no puede ejercerse?
Trabajo	Hay diferencias en cuidados y puestos.	Salarios, ascensos y criterios	¿Cuándo una diferencia se vuelve desigualdad injusta?
Poder	La empresa define sus propias reglas.	Quién participa y puede reclamar	¿Quién debe justificar una regla aparentemente neutral?
Experiencia	Las trayectorias no son iguales.	Clase, edad, territorio, discapacidad u otras condiciones	¿Cómo se cruzan distintas desigualdades?

Igualdad formal e igualdad sustantiva

La igualdad formal exige que las normas reconozcan a las personas como iguales. La igualdad sustantiva examina si las condiciones permiten ejercer realmente los derechos y si una regla aparentemente idéntica produce desventajas sistemáticas. Esta distinción no ordena favorecer sin razones: obliga a justificar criterios, remover barreras y evaluar resultados.

Tesis provisional. ¿En el caso de Mariana basta con aplicar la misma regla a todas las personas? Responde con una razón.

Evidencia. ¿Qué dato podría fortalecer o debilitar tu tesis?

1.3

El feminismo en la historia mexicana | Actividad de relación histórica revisada

Instrucciones. Relacionen cada momento con la demanda principal y añadan una pregunta. La cronología no representa una marcha automática hacia el progreso: cada derecho fue discutido, limitado y conquistado mediante acciones colectivas.

Momento	Acontecimiento o problema	Demanda o pregunta
Porfiriato	La educación y la prensa abrieron espacios para que mujeres cuestionaran el confinamiento doméstico, aunque persistían fuertes jerarquías.	¿Quién podía educarse y hablar públicamente?
Revolución	Soldaderas, periodistas, obreras y organizadoras participaron en la vida pública y enfrentaron exclusiones y violencia.	¿Participar en una revolución garantiza ciudadanía?
Yucatán, 1916	Los congresos feministas discutieron educación, ciudadanía, trabajo y relaciones entre mujeres y hombres.	¿Qué voces quedaron dentro y fuera?
1947–1955	En 1947 se reconoció el voto municipal; en 1953 la ciudadanía política federal y en 1955 se ejerció el voto en elecciones federales.	¿Reconocimiento jurídico y ejercicio efectivo son lo mismo?
Décadas de 1970 y 1980	Grupos como Mujeres en Acción Solidaria discutieron sexualidad, trabajo doméstico, maternidad y autonomía.	¿Por qué lo personal puede ser político?
Actualidad	Diversos feminismos enfrentan feminicidio, desigualdad económica y exclusiones mediante organización comunitaria, institucional, cultural y digital.	¿Qué estrategias coinciden o entran en tensión?

Precisión histórica. La reforma constitucional publicada el 17 de octubre de 1953 reconoció la ciudadanía de las mujeres y su derecho a votar y ser votadas en elecciones federales. El 3 de julio de 1955 participaron por primera vez en una elección federal.

Continuidad y cambio. Elige dos momentos. ¿Qué desigualdad se transformó y cuál permaneció bajo otra forma?

Fuente necesaria. ¿Qué documento, testimonio o dato consultarías para comprobar tu interpretación?

1.4

Una historia, varias perspectivas | Feminismos en México

Las siguientes perspectivas son rutas de análisis, no cajas cerradas. Una organización o pensadora puede combinar elementos de varias, y dentro de cada corriente existen desacuerdos.

Perspectiva	Problema que enfatiza	Pregunta para dialogar
Liberal y de derechos	Leyes, ciudadanía, educación y acceso igualitario	¿Qué barreras jurídicas e institucionales deben eliminarse?
Socialista y popular	Trabajo remunerado y doméstico, clase y condiciones materiales	¿Quién sostiene la vida y quién recibe sus beneficios?
Comunitaria e indígena	Territorio, colonialidad, comunidad y defensa de la vida	¿Cómo se articulan autonomía individual y vínculos comunitarios?
Interseccional	Cruce entre género, clase, racialización, discapacidad, edad o sexualidad	¿Por qué una sola categoría no explica todas las experiencias?
Ecofeminista	Relaciones entre dominación, cuidados y crisis ambiental	¿Quiénes soportan los daños y realizan el cuidado?
Transfeminista	Normas que jerarquizan cuerpos, identidades y expresiones de género	¿Quién puede ser reconocido como sujeto y participar en la transformación?

Comparación situada

Instrucciones. Apliquen dos perspectivas al caso de Mariana. Después señalen lo que cada una permite ver y lo que deja pendiente.

Perspectiva	Diagnóstico	Propuesta	Límite o pregunta pendiente
Primera			
Segunda			

Síntesis. ¿En qué coinciden y en qué discrepan las dos perspectivas?

Criterio de rigor. Contrastar perspectivas no significa declarar que todas dicen lo mismo ni elegir una por simpatía. Hay que reconstruir sus razones, alcances y consecuencias.

1.5

Graciela Hierro y Rosario Castellanos | Pensamiento feminista en México

Graciela Hierro: educación, autonomía y ética del placer

Graciela Hierro cuestionó una educación que enseña a las mujeres a existir prioritariamente para otras personas. Su ética del placer no propone la satisfacción inmediata como única regla: vincula autonomía, apropiación del cuerpo, reconocimiento de los propios intereses y construcción responsable de un proyecto de vida.

Afirmación	Supuesto que cuestiona	Consecuencia ética
El sacrificio no debe presentarse como destino femenino.	Que cuidar exige anular el propio proyecto.	Distribuir cuidados y reconocer autonomía.
La educación puede reproducir o transformar jerarquías.	Que educar es transmitir reglas neutrales.	Revisar contenidos, expectativas y participación.
El placer y el proyecto propio tienen valor moral.	Que la realización femenina depende de servir a otros.	Decidir sin imponer el mismo proyecto a todas.

Rosario Castellanos: relaciones, cultura y autonomía

En sus ensayos, narrativa y poesía, Rosario Castellanos examinó los papeles asignados a las mujeres y la dificultad de construir relaciones no jerárquicas. La película Los adioses, dirigida por Natalia Beristáin, ofrece una interpretación artística de su vida; no debe confundirse con una biografía documental ni utilizarse como única fuente histórica.

Instrucciones. Si se dispone de la película, analicen una escena seleccionada. Si no, utilicen una sinopsis o un pasaje de la obra de Castellanos proporcionado por la persona docente.



Recurso audiovisual: el feminismo de Rosario Castellanos

UNAM Global recupera aspectos de su vida y pensamiento. Contrasta el recurso con la interpretación artística de Los adioses y evita tratarlos como fuentes equivalentes. [Abrir recurso](#)
Si no hay conexión, trabaja con la descripción y las preguntas impresas.

Análisis. ¿Qué estructura familiar o cultural limita la autonomía intelectual del personaje y qué razones podrían sostener una relación equitativa?

Comparación. ¿Qué relación encuentras entre la ética de Hierro y el problema observado?

1.6

Producto parcial: mapa histórico-filosófico | Cierre

Instrucciones. *Selecciona una desigualdad vinculada con educación, trabajo, cuidados, participación política, violencia, cultura o acceso a recursos. Puedes trabajar con el caso de Mariana o con una situación pública documentada.*

Problema delimitado. ¿Qué desigualdad examinarás, dónde ocurre y a quiénes afecta?

Antecedente histórico. ¿Qué momento de la cronología ayuda a comprenderla?

Igualdad formal y sustantiva. ¿Qué derecho se reconoce y qué barrera permanece?

Perspectiva 1. ¿Cómo explica el problema y qué propone?

Perspectiva 2. ¿Qué aspecto distinto permite observar?

Fuente. Registra autoría, institución, título y fecha de una fuente verificable.

Pregunta abierta. ¿Qué cuestión filosófica queda planteada?

Antes pensaba que...	Ahora considero que...	Todavía necesito investigar...

Evidencia para el expediente. Conserva este mapa, la tabla de perspectivas y la definición revisada de feminismos.

SECUENCIA 2 | ¿CÓMO SE CONSTRUYEN LAS NORMAS DE GÉNERO?

Perspectivas filosóficas sobre la desigualdad de género

Duración estimada: 4 horas

2.1

Actividad de apertura: definiciones provisionales | Apertura

Instrucciones. Escribe una definición inicial. Después de leer las distinciones, subraya lo que conservarías y corrige lo que resulte impreciso.

Concepto	Mi definición inicial	Definición revisada
Características sexuales		
Género		
Patriarcado		
Identidad de género		
Expresión de género		
Estereotipo		

Distinciones de trabajo. Las características sexuales reúnen rasgos corporales; el sexo asignado al nacer es una clasificación registrada a partir de algunos de ellos. Género nombra normas, posiciones e identidades socialmente significativas. Identidad es la vivencia interna; expresión, la manera de comunicar el género. Orientación sexual se refiere a la atracción y no es sinónimo de identidad de género.

Norma, estereotipo y desigualdad

Situación	Norma o expectativa	Efecto posible	¿Es injusta? ¿Por qué?
Se asignan cuidados sólo a alumnas.			
Se desalienta que los alumnos expresen miedo.			
Se juzga una profesión como impropia de un género.			
Una regla exige la misma conducta sin considerar barreras.			

Criterio. ¿Toda expectativa social es opresiva? Formula una respuesta que distinga casos.

2.2

Galería del pensamiento: naturaleza, educación y ciudadanía | Lectura crítica revisada

Las cápsulas resumen problemas que deben revisarse en fragmentos y contextos concretos. No permiten juzgar toda la obra de una persona mediante una sola frase, pero sí analizar cómo ciertas ideas sobre la naturaleza humana justificaron jerarquías.

Autoría	Problema para examinar	Pregunta crítica
Aristóteles	En textos biológicos y políticos vinculó diferencias corporales con funciones jerárquicas en la casa y la ciudad.	¿Cómo pasa una descripción de cuerpos a una norma política?
Rousseau	En Emilio asignó a Sofía una educación orientada a agradar y cuidar al varón.	¿Educar para funciones distintas limita la autonomía?
Mary Wollstonecraft	Cuestionó que la aparente inferioridad femenina fuera natural y defendió una educación racional común.	¿Qué evidencia distinguiría naturaleza y falta de oportunidades?
John Stuart Mill y Harriet Taylor	Criticaron el sometimiento legal y la falta de libertad para desarrollar capacidades.	¿Puede conocerse una capacidad si se impide ejercerla?
Rosario Castellanos	Examinó imágenes culturales que convierten a la mujer en función, mito o complemento de otros.	¿Quién define el modelo y quién puede hablar por sí misma?

Reconstrucción de un argumento

Instrucciones. Elige una cápsula. Reconstruye el razonamiento sin caricaturizarlo y somételo a examen.

Elemento	Registro
Afirmación principal	
Supuesto sobre naturaleza, capacidad o función	
Razón o evidencia ofrecida	
Consecuencia social o política	
Objeción	
Contraejemplo	

Conclusión. ¿Cómo puede una idea filosófica contribuir a mantener o cuestionar una desigualdad?

2.3

Simone de Beauvoir: Llegar a ser | Perspectiva existencialista

Fragmento breve. «No se nace mujer: se llega a serlo». Esta formulación abre una investigación sobre cómo la sociedad forma expectativas, posibilidades y límites. No niega el cuerpo; cuestiona que la biología determine por sí sola un destino social.

Desde una perspectiva existencialista, las personas se construyen en situaciones que no eligieron por completo. Hay normas, instituciones y condiciones materiales que abren o cierran posibilidades, pero también acciones mediante las cuales se aceptan, negocian o transforman. La libertad no opera fuera del mundo: se ejerce en condiciones históricas concretas.

	Lectura de ampliación: el género, una categoría urgente Debate Feminista, revista del CIEG-UNAM, examina la construcción social del género y su relación con poder, normas y desigualdad. Recupera una distinción para revisar tu tesis. Abrir recurso <i>Si no hay conexión, trabaja con la descripción y las preguntas impresas.</i>
Concepto	Pregunta aplicada
Situación	¿Qué condiciones históricas, familiares o económicas delimitan las opciones?
Alteridad	¿Quién aparece como sujeto universal y quién como «la otra»?
Inmanencia	¿Qué tareas repetitivas o dependencias impiden proyectarse?
Trascendencia	¿Qué posibilidades permiten crear, decidir y participar?
Ambigüedad	¿Cómo reconocer libertad y condicionamiento sin reducir uno al otro?

Aplicación al caso de Mariana

Condición que no eligió	Posibilidad abierta	Barrera	Transformación necesaria

Tesis. ¿Qué significa afirmar que una identidad se forma socialmente sin concluir que toda persona es idéntica a las expectativas de su entorno?

Objeción. Formula una dificultad para tu respuesta y precisa la tesis.

2.4 Judith Butler: normas, repetición y posibilidad | Perspectiva contemporánea

Judith Butler examina cómo las categorías de sexo y género parecen naturales porque se sostienen mediante normas, discursos y actos reiterados. Performativity no significa representar voluntariamente un papel desde fuera del género. Significa que ciertas repeticiones producen efectos de identidad y hacen reconocibles unas formas de vida mientras vuelven otras menos inteligibles.

Idea	No significa...	Pregunta de análisis
El género es performativo.	que cada persona elige cualquier género cada mañana.	¿Qué actos y normas hacen que una identidad parezca natural?
Las normas producen reconocimiento.	que la sociedad controle de manera absoluta a cada individuo.	¿Quién resulta legible o legítimo bajo esas reglas?
La repetición puede variar.	que toda variación elimine de inmediato una estructura.	¿Cómo una práctica distinta expone o transforma una norma?
Las categorías tienen efectos políticos.	que carezcan de toda realidad o importancia.	¿A quién incluyen, protegen o excluyen?

Comparación Beauvoir–Butler

Pregunta	Beauvoir	Butler	Mi interpretación
¿Cómo se forma el género?			
¿Qué papel tienen las normas?			
¿Dónde aparece la posibilidad de cambio?			
¿Qué pregunta deja abierta?			

Cuidado con las citas. La explicación anterior es una síntesis didáctica, no una cita textual. Cuando se utilicen palabras exactas de una obra deben registrarse edición y página.

Síntesis. ¿En qué sentido las dos perspectivas se complementan y en qué podrían diferir?

2.5

Taller: imágenes, monumentos y noticias | Actividad en equipos

Instrucciones. *Elijan una opción. Todos los equipos emplearán la misma guía de análisis y entregarán evidencia de sus fuentes. Una noticia debe contrastarse; una imagen debe registrar procedencia y fecha.*

Opción	Material	Producto
A · Imagen y publicidad	Anuncio, cartel, meme o campaña de otra época o actual	Ficha de lectura visual
B · Monumento y memoria	Monumento, nombre de calle o representación pública	Comentario sobre presencia, ausencia y poder
C · Bitácora filosófica	Noticia verificable sobre desigualdad de género	Análisis desde Beauvoir, Butler, Hierro o Castellanos
D · Línea del tiempo	Tres hitos conceptuales y dos acontecimientos mexicanos	Cronología argumentada, no sólo fechas

Guía común

Movimiento	Pregunta	Registro
Describir	¿Qué se observa o afirma sin interpretarlo todavía?	
Contextualizar	¿Quién produjo el material, cuándo, para quién y con qué finalidad?	
Conceptualizar	¿Qué norma, estereotipo, identidad o relación de poder aparece?	
Interpretar	¿Qué supuesto sobre mujeres, hombres u otras identidades sostiene?	
Contrastar	¿Cómo lo leerían dos perspectivas filosóficas?	
Objetar	¿Qué voz, experiencia o consecuencia queda fuera?	
Transformar	¿Qué cambio en la representación o práctica propondrían y por qué?	

Pregunta central. ¿Qué problema filosófico descubrió el equipo en su material?

2.6

Producto parcial: galería crítica comentada | Cierre

Instrucciones. Presenten el material analizado en una hoja, lámina o archivo digital. La forma visual puede variar; los elementos filosóficos son obligatorios.

Elemento	Contenido requerido
Ficha	Título, autoría o institución, fecha, procedencia y contexto
Descripción	Lo que el material muestra o afirma, sin añadir todavía una valoración
Conceptos	Al menos tres: género, norma, estereotipo, poder, autonomía, identidad o reconocimiento
Perspectiva 1	Interpretación razonada desde una autora o corriente
Perspectiva 2	Coincidencia, diferencia o crítica desde otra perspectiva
Tesis	Conclusión debatible del equipo
Objeción	La mejor dificultad contra la tesis y una respuesta
Transformación	Cambio representacional, ético o institucional justificado

Acción ética revisada

En vez de solicitar una experiencia íntima, elijan una práctica pública o un caso ficticio del plantel, las redes, el trabajo, la publicidad o las instituciones. La acción debe indicar responsable, recursos, plazo y criterio de evaluación.

Problema	Acción	Responsable	Obstáculo	Indicador

Justificación. ¿Qué perspectiva respalda la acción y qué objeción debería atender?

Evidencia para el expediente. Conserva la galería y la acción ética. Podrás revisarlas después del diálogo de la secuencia 3.

SECUENCIA 3 | ¿QUÉ SIGNIFICA RECONOCER UNA IDENTIDAD?

Subjetividades trans
Duración estimada: 4 horas

3.1 Actividad de apertura: revisar estereotipos sin reforzar el binarismo | Apertura

Instrucciones. Analicen las expectativas. No se pedirá a nadie indicar si se identifica con ellas. Pregunten a quién limitan, qué sanción producen y qué posibilidad excluyen.

Expectativa	¿A quién puede limitar?	Sanción o efecto	Alternativa
Las mujeres deben encargarse prioritariamente del cuidado.			
Los hombres no deben mostrar vulnerabilidad.			
Sólo existen dos maneras legítimas de vivir el género.			
La apariencia permite conocer la identidad de una persona.			
Toda persona debe ajustarse al papel asignado al nacer.			

Conceptos para no confundir

Concepto	Descripción de trabajo
Cis	Persona cuya identidad de género corresponde con el sexo que le fue asignado al nacer.
Trans	Término amplio para identidades cuya vivencia de género no corresponde plenamente con esa asignación.
No binaria	Identidad que no se reconoce exclusiva o permanentemente como hombre o mujer.
Transición	Proceso social, legal, corporal o personal que no sigue un único itinerario ni exige intervención médica.
Subjetividad	Manera situada de experimentarse, interpretarse y relacionarse con otras personas y normas.

Lenguaje y dignidad. Las palabras ayudan a comprender experiencias, pero no reemplazan a las personas ni autorizan a clasificarlas desde fuera. Un término puede ser adecuado como categoría amplia y no describir la experiencia singular de alguien.

3.2

Caso Alex: nombre, participación y reconocimiento | Caso ficticio

Situación. Alex solicita que en el grupo se use su nombre elegido, aunque algunos documentos escolares todavía muestran otro. Una parte del personal considera que sólo debe utilizarse el registro oficial; otras personas sostienen que el trato cotidiano puede reconocer el nombre solicitado sin alterar documentos. En redes del grupo aparecen bromas y capturas de pantalla. Alex deja de participar en clase.

Instrucciones. No discutan si Alex merece dignidad: ese es el punto de partida. Examinen qué exige el reconocimiento, qué responsabilidades existen y cómo resolver tensiones entre registros, convivencia y cuidado.

Dimensión	Pregunta	Registro
Identidad	¿Quién puede dar cuenta de la experiencia de Alex y con qué límites?	
Reconocimiento	¿Qué hace que un trato confirme o niegue a una persona como interlocutora?	
Lenguaje	¿Nombrar sólo describe o también produce efectos sociales?	
Institución	¿Qué puede resolverse de inmediato y qué requiere procedimiento?	
Daño	¿Qué consecuencias tienen las bromas, el silencio y la exclusión?	
Responsabilidad	¿Qué corresponde al grupo, docentes, directivos y plataformas?	

Voces y poder epistémico

Una injusticia epistémica ocurre cuando los prejuicios reducen injustamente la credibilidad de alguien o cuando faltan conceptos compartidos para comprender su experiencia. Escuchar una voz afectada no vuelve infalible toda afirmación, pero obliga a no sustituirla mediante suposiciones externas.

Propuesta provisional. ¿Qué medidas inmediatas y qué cambios institucionales propondrías?

Objección. ¿Qué dificultad práctica podría surgir y cómo la atenderías sin negar el reconocimiento?

3.3

Cuatro lentes sobre identidad y reconocimiento | Subjetividades trans

Las subjetividades trans no forman una experiencia única. Las perspectivas siguientes permiten examinar dimensiones distintas y deben ponerse en diálogo con testimonios, contextos y condiciones materiales.

 Herramienta conceptual: Glosario de la diversidad El CONAPRED ofrece definiciones sobre orientación sexual, identidad y expresión de género y características sexuales. Úsalas para precisar conceptos sin convertirlas en etiquetas personales. Abrir recurso <i>Si no hay conexión, trabaja con la descripción y las preguntas impresas.</i>		
Lente	Aporte	Pregunta para el caso
Autonomía	Reconoce la capacidad de orientar la propia vida sin imposiciones injustificadas.	¿Qué decisiones corresponden a Alex y cuáles afectan a otras personas?
Reconocimiento	Examina cómo la identidad se constituye también en relaciones de respeto o menosprecio.	¿Qué formas de trato permiten participar como igual?
Performatividad	Analiza normas reiteradas que hacen legibles unas identidades y excluyen otras.	¿Qué prácticas escolares producen una única forma legítima de género?
Injusticia epistémica	Observa quién es escuchado, quién es interpretado mediante prejuicios y qué experiencias carecen de lenguaje compartido.	¿Qué voces tienen autoridad para definir el problema?
Transfeminismo	Relaciona normas de género, cuerpos, desigualdades y alianzas políticas sin tratar lo trans como tema aislado.	¿Qué transformación beneficia a distintas personas sin borrar diferencias?

Siobhan Guerrero Mc Manus: identidad, cuerpo y política

La filósofa mexicana Siobhan Guerrero Mc Manus estudia las relaciones entre filosofía de la ciencia, cuerpos sexuados, identidad, transfeminismo y subjetividad. Su trabajo permite evitar dos reducciones: pensar la identidad como una elección sin condiciones o tratar el cuerpo como un destino que determina por completo la vida social.

Instrucciones. *Elijan dos lentes y construyan una recomendación para el caso Alex. Señalen también el límite de cada enfoque.*

Lente	Razón o recomendación	Límite o pregunta pendiente

Síntesis. ¿Qué significa reconocer una identidad sin suponer que una sola categoría explica toda la persona?

3.4

Sor Juana: voz poética, contexto e interpretación | Lectura crítica contextualizada

Sor Juana Inés de la Cruz escribió en un mundo que restringía severamente la educación, la autoría y la autonomía de las mujeres. Su obra adopta voces poéticas diversas y utiliza convenciones amorosas y cortesanas del Barroco. En distintos momentos, lectoras y lectores han interpretado esa escritura desde preguntas feministas y de diversidad sexual.

Una interpretación contemporánea puede producir sentidos valiosos sin convertirse automáticamente en un dato biográfico. No contamos con una declaración de Sor Juana formulada mediante las categorías actuales de identidad de género u orientación sexual. Tampoco podemos concluir que las convenciones de su época agoten todos los significados posibles de sus textos.

Distinción necesaria. La transtextualidad, en teoría literaria, nombra las relaciones que un texto mantiene con otros textos. No significa trascender un supuesto «género biológico». Para esta actividad hablaremos de voz poética, contexto, recepción e interpretación.

Afirmación	Tipo	¿Qué evidencia requeriría?
El poema utiliza una voz masculina o femenina.	Análisis textual	Versos, hablante y recursos del poema
La poesía cortesana empleaba convenciones amorosas.	Contexto histórico	Estudios y documentos de la época
Sor Juana tenía una identidad moderna específica.	Afirmación biográfica	Testimonio directo y categorías comparables
Una comunidad contemporánea reconoce en Sor Juana un símbolo.	Historia de la recepción	Obras, testimonios y usos documentados

Pregunta de interpretación. ¿Por qué importa comprender el contexto antes de atribuir identidades modernas a figuras del pasado?

Interpretación responsable. ¿Cómo reconocer nuevas lecturas sin presentarlas como hechos biográficos demostrados?

Conexión con el contenido. Sor Juana permite estudiar los límites de la interpretación histórica. Para comprender subjetividades trans contemporáneas son indispensables voces y problemas de personas trans actuales, como los trabajados en las páginas anteriores.

3.5

Comunidad de diálogo: igualdad, diferencia y reconocimiento | Deliberación filosófica

Instrucciones. *Seleccionen una pregunta. No formen bandos rígidos. Cada intervención debe aclarar, ofrecer una razón, relacionarse con una idea anterior o revisar una postura.*

Pregunta posible	Distinción que exige
¿Tratar a todas las personas de la misma manera siempre produce igualdad?	igualdad formal / sustantiva
¿Reconocer una identidad consiste sólo en respetar una decisión individual?	autonomía / relación social
¿Las categorías políticas unen o pueden también excluir?	identidad / pluralidad
¿Cómo transformar una norma sin reemplazarla por otra imposición?	regla / justificación / poder

Movimientos para dialogar

Movimiento	Intervención posible	Registro
Aclarar	¿Qué entiendes por reconocimiento?	
Pedir razones	¿Qué sostiene esa afirmación?	
Distinguir	No es lo mismo identidad que estereotipo porque...	
Objetar	La propuesta no considera a quienes...	
Reformular	Después de la objeción, precisarí mi tesis así...	
Sintetizar	Coincidimos en..., pero permanece abierto...	

Acuerdo de cuidado. No se solicita revelar identidades, experiencias de violencia ni información privada. Se examinan argumentos y prácticas; la dignidad y la no discriminación no se someten a votación.

Cambio registrado. ¿Qué razón te hizo precisar o revisar una idea?

Cartel de igualdad e inclusión

El cartel funciona como presentación de una conclusión. Debe incluir una tesis o eslogan reflexivo, una razón, una acción verificable y una fuente. Puede elaborarse en papel o formato digital; la edición visual no sustituye la argumentación.

Eslogan o tesis	Razón	Acción	Fuente

Plan del producto integrador

EXPEDIENTE FILOSÓFICO SOBRE IGUALDAD Y RECONOCIMIENTO

Instrucciones. *Selecciona un problema trabajado o una situación pública equivalente. Integra evidencias de las tres secuencias y revisa tus respuestas iniciales.*

Apartado	Evidencia que incorporaré
I. Problema y pregunta	Situación delimitada y pregunta filosófica abierta
II. Contexto	Antecedente histórico mexicano y diferencia entre igualdad formal y sustantiva
III. Personas y relaciones	Voces afectadas, posiciones de poder y desigualdades entrecruzadas
IV. Conceptos	Definiciones revisadas de al menos cuatro conceptos
V. Fuentes	Dos fuentes verificables, contextualizadas y contrastadas
VI. Perspectivas	Comparación de dos perspectivas feministas o filosóficas
VII. Argumentación	Tesis, dos razones, ejemplo, objeción y respuesta
VIII. Postura política	Cambio ético o institucional, responsables, obstáculos e indicador
IX. Transformación	Cambio de postura y pregunta que permanece abierta

Elección del problema

Ámbito	Ejemplos
Educación y cuidados	Participación, tareas, trayectorias, corresponsabilidad
Trabajo y vida pública	Acceso, ascensos, representación, condiciones laborales
Cultura y medios	Estereotipos, autoría, memoria, publicidad y redes
Identidad y reconocimiento	Nombre, expresión, participación y no discriminación

Problema seleccionado. ¿Qué examinarás y por qué es relevante?

Pregunta central. Formula una cuestión abierta que admita posiciones razonadas distintas.

Postura inicial. ¿Qué sostienes antes de integrar las evidencias?

Formatos posibles. El expediente puede presentarse como carpeta escrita, cuaderno ilustrado, infografía secuencial o archivo digital. Se evaluará el proceso filosófico y no el acceso a tecnología.

Rúbrica, autoevaluación y cierre

EVALUACIÓN DEL PROPÓSITO FORMATIVO 4

Criterio	Logro consolidado	En desarrollo	Requiere revisión
Problema y contexto	Delimita la desigualdad y la relaciona con un contexto mexicano.	Reconoce el problema, pero el contexto es general.	Presenta un tema sin problema delimitado.
Conceptos	Distingue y aplica conceptos sin confundir identidad, expresión, sexo y orientación.	Define conceptos, pero los aplica parcialmente.	Usa términos como sinónimos o sin explicación.
Perspectivas	Compara dos enfoques, sus razones, alcances y límites.	Menciona dos enfoques, pero desarrolla sólo uno.	Enumera autorías sin aplicarlas.
Fuentes y voces	Contrasta fuentes y reconoce voces afectadas sin sustituirlas.	Incluye fuentes o voces con poca contextualización.	Afirma sin fuentes o habla por otras personas.
Argumentación	Sostiene tesis, razones y ejemplo; atiende una objeción fuerte.	Ofrece razones, pero la objeción o respuesta es débil.	Expresa opinión sin justificación suficiente.
Postura política	Propone un cambio responsable, viable y evaluable.	La propuesta es pertinente, pero poco concreta.	La propuesta es genérica o no responde al problema.
Cuidado y revisión	Usa lenguaje respetuoso y explica qué cambió y por qué.	Mantiene respeto, pero registra poco la revisión.	Personaliza el desacuerdo o no revisa su postura.

Autoevaluación breve

Puedo...		Evidencia
☐	distinguir igualdad formal y sustantiva.	
☐	contrastar perspectivas feministas.	
☐	analizar normas y conceptos de género.	
☐	examinar reconocimiento y subjetividades trans con cuidado.	
☐	formular una postura política argumentada y revisable.	

Cierre del recorrido. Una postura feminista o filosófica no se demuestra por repetir una consigna. Se construye al reconocer experiencias, precisar conceptos, contrastar perspectivas, ofrecer razones, escuchar objeciones y proponer transformaciones que amplíen la igualdad y el reconocimiento.

CUADERNILLO DE APRENDIZAJE

Pensamiento Filosófico y Humanidades II

Las reflexiones filosóficas sobre el Conocer

Propósito formativo 5

Integra saberes filosóficos y perspectivas humanistas para elaborar reflexiones argumentadas sobre los problemas contemporáneos de la Ontología, la Ética, la Bioética, la perspectiva de género y la interculturalidad.

Meta educativa

Desarrolle la capacidad de problematizar el conocimiento desde una actitud filosófica, asumiendo que conocer implica posicionarse, interpretar y dialogar con distintos marcos de sentido.

Contenidos formativos

- Construyendo el futuro desde la praxis transformadora.
- Hacia un mundo habitable y justo.
- Perspectiva del Humanismo Mexicano.
- La Ética del pensamiento.

Producto integrador: Pensar, actuar y transformar

Elaborarás una memoria de praxis en la que delimitarás un problema contemporáneo, integrarás perspectivas filosóficas y humanistas, construirás una reflexión argumentada y documentarás una microintervención, simulación o prototipo responsable.

Nombre: _____ Grupo: _____ Fecha: _____

Duración total estimada: 12 horas

Ruta de aprendizaje

En este propósito integrarás lo aprendido para relacionar reflexión y acción. Examinarás qué hace habitable y justo un mundo común, cómo dialogan perspectivas humanistas desarrolladas en México y qué responsabilidad implica pensar.

1 Pensar desde la praxis Observar, problematizar, actuar y revisar una práctica.	2 Construir un mundo común Relacionar justicia, capacidades, cuidado e interculturalidad.	3 Responder por lo pensado Contrastar fuentes, argumentar y transformar responsablemente.
---	--	--

Antes de comenzar: ¿qué significa transformar responsablemente?

Responde de manera personal. No se califican respuestas correctas: interesa reconocer tu punto de partida.

1. Explica una diferencia inicial entre cambiar algo y transformar sus condiciones.

2. ¿Qué característica debería tener un mundo para ser habitable y justo?

3. ¿Por qué pensar, creer o compartir información puede producir responsabilidades?

Acuerdo de trabajo. Una praxis humanista no transforma a las personas como objetos. Se realiza con participación, razones, cuidado, autorización y disposición para revisar sus efectos.

SECUENCIA 1 | ¿QUÉ DIFERENCIA HAY ENTRE CAMBIAR Y TRANSFORMAR?

Construyendo el futuro desde la praxis transformadora

Duración estimada: 4 horas

1.1 Actividad de apertura: cambiar no siempre es transformar | Apertura

Instrucciones. Lee las situaciones. Decide si describen permanencia, cambio o transformación y justifica tu criterio. Una transformación modifica relaciones, condiciones o sentidos; no todo cambio es profundo, deliberado o justo.

Situación	Clasificación	Razón
El grupo cambia de salón, pero conserva la misma forma de trabajo.		
Se instala un contenedor, aunque nadie revisa por qué se produce tanta basura.		
El grupo modifica la distribución de tareas después de investigar quiénes quedaban excluidos.		
Una regla cambia de nombre, pero mantiene los mismos efectos.		
Una comunidad acuerda una acción, observa sus resultados y la corrige.		

Distinción inicial. Explica con tus palabras la diferencia entre cambiar y transformar.

Problema. ¿Una transformación es valiosa por el simple hecho de modificar algo? Formula una razón y un contraejemplo.

Idea para volver a examinar. Transformar exige preguntar qué cambia, para quién, mediante qué acciones, con qué consecuencias y según qué criterio de justicia.

1.2

Praxis: pensar desde la acción y actuar desde la reflexión | Actividad 2

La palabra praxis no significa cualquier actividad. Nombra una acción humana situada que puede ser comprendida, deliberada y revisada. En distintas tradiciones filosóficas, la relación entre pensamiento y acción adopta sentidos diferentes.



Recurso audiovisual: Dussel y la filosofía de la liberación
La Gaceta CCH presenta conceptos centrales de Enrique Dussel y la recuperación de la otredad. Relaciona una idea del recurso con la diferencia entre cambio y transformación. [Abrir recurso](#)
Si no hay conexión, trabaja con la descripción y las preguntas impresas.

Perspectiva	Aporte para comprender la praxis	Pregunta de aplicación
Aristóteles	Distingue conocimiento teórico, producción orientada a una obra y acción práctica guiada por deliberación sobre una vida buena.	¿La acción vale sólo por su resultado?
Karl Marx	Subraya la actividad social mediante la cual las personas producen sus condiciones y pueden transformarlas.	¿Qué condiciones materiales sostienen la práctica?
Adolfo Sánchez Vázquez	Comprende la praxis como actividad consciente que transforma una realidad y también a quienes actúan.	¿Cómo se relacionan proyecto, acción y resultado?
Paulo Freire	Vincula reflexión y acción en una práctica crítica realizada con otras personas, no sobre ellas.	¿Quiénes participan en definir el problema?

Del concepto al problema

Instrucciones. Elige una práctica escolar: distribución de la palabra, residuos, uso de dispositivos, cuidado de espacios, colaboración o acceso a recursos. No investigues conductas privadas ni identifiques personas.

Pregunta	Registro inicial
¿Qué se hace habitualmente y qué finalidad parece tener?	
¿Qué condiciones materiales o reglas la sostienen?	
¿Quiénes pueden decidir y quiénes reciben sus efectos?	
¿Qué contradicción existe entre lo que se afirma y lo que ocurre?	
¿Qué dato necesitarías antes de proponer una transformación?	

Criterio de praxis. Una intención generosa no basta. La acción debe dialogar con las personas implicadas, reconocer condiciones reales y aceptar la posibilidad de corregirse.

1.3 Acción, experiencia, cuerpo y reconocimiento | Tres lentes complementarias

Las siguientes autoras no sostienen una misma teoría de la praxis. Sus ideas funcionan como lentes diferentes para examinar dimensiones que una intervención puede olvidar.

Autora	Lente de lectura	Advertencia para la acción
Hannah Arendt	La acción ocurre entre personas plurales y se acompaña de palabra. Permite iniciar algo nuevo, aunque sus efectos no sean totalmente previsibles.	No actuar como si las demás personas fueran material de un proyecto.
María Zambrano	La razón poética atiende experiencias, imágenes y dimensiones de la vida que una explicación exclusivamente instrumental puede silenciar.	No reducir una experiencia humana a cifras o procedimientos.
Judith Butler	Los cuerpos aparecen en espacios regulados de manera desigual; la vulnerabilidad y el reconocimiento tienen dimensiones sociales y políticas.	Preguntar quién puede aparecer, hablar, ser escuchado y recibir protección.

Situaciones para aplicar las lentes

Situación	Lente más útil	Interpretación
Una decisión del grupo se anuncia después de que sólo unas personas hablaron.		
Una campaña usa estadísticas, pero no escucha cómo se vive el problema.		
Una actividad pública deja fuera a quienes no pueden exponerse o desplazarse.		
Una acción produce un efecto no previsto y el equipo se niega a revisarla.		

Síntesis. ¿Qué tendría que cuidar una praxis para respetar pluralidad, experiencia y vulnerabilidad?

Regla humanista. No se transforma a las personas como si fueran objetos. Se transforman prácticas y condiciones mediante participación, razones y cuidado.

1.4

Cuando el rendimiento parece una elección personal | Actividad 3

Caso ficticio. Diego cursa el bachillerato, trabaja algunas horas y cuida a una persona de su familia. En redes encuentra mensajes que repiten: «si realmente quieres, siempre puedes». Para no sentirse rezagado acepta más tareas, duerme menos y oculta el cansancio. Cuando su desempeño baja, piensa que el problema demuestra una falla exclusivamente personal.

Byung-Chul Han utiliza la expresión sociedad del rendimiento para examinar formas de autoexigencia en las que la presión puede presentarse como libertad, iniciativa y superación individual. La crítica no niega el valor del esfuerzo; pregunta cuándo las condiciones sociales desaparecen del diagnóstico y toda dificultad se convierte en culpa personal.

Movimiento filosófico	Pregunta para el caso	Respuesta
Aclarar	¿Qué significa aquí «poder»?	
Reconocer supuestos	¿Qué idea de persona presupone el mensaje?	
Examinar condiciones	¿Qué elementos no dependen sólo de Diego?	
Evaluar consecuencias	¿Qué produce interpretar el cansancio como fracaso?	
Construir objeción	¿Qué respondería alguien que defiende el mensaje?	
Reformular	¿Cómo reconocer esfuerzo sin ocultar desigualdades?	

Tesis razonada. ¿La autoexigencia de Diego es una decisión libre? Formula una respuesta que distinga capacidad de elección y condiciones.

Alternativa de participación. Puedes trabajar sólo con el caso. No es necesario narrar condiciones familiares, laborales o emocionales propias.

1.5

Laboratorio de praxis: observar antes de intervenir | Actividad 4

Instrucciones. En equipo, seleccionen una práctica ordinaria que pueda observarse sin invadir la privacidad. Registren hechos y distingan sus interpretaciones. Todavía no propongan una solución.

Componente	Registro del equipo
Práctica delimitada	¿Qué ocurre, dónde, cuándo y con qué frecuencia?
Finalidad declarada	¿Qué se supone que debe lograr?
Condiciones	Reglas, recursos, tiempos, hábitos y relaciones que la sostienen.
Personas implicadas	¿Quiénes participan, deciden, se benefician o reciben cargas?
Contradicción	¿Qué distancia existe entre la finalidad y los efectos observables?
Información faltante	¿Qué fuente, dato o voz necesitamos consultar?
Pregunta filosófica	¿Qué cuestión sobre libertad, justicia, responsabilidad o vida común abre el caso?

Primer ciclo de interpretación

Perspectiva	¿Qué permite ver?	¿Qué deja pendiente?
Praxis		
Pluralidad o experiencia		
Condiciones y rendimiento		

Hipótesis. Si esta práctica continúa igual, ¿qué consecuencias pueden seguirse?

Cuidado y autorización. No registren nombres, imágenes, conversaciones privadas ni situaciones de violencia. Un problema sensible debe canalizarse mediante los protocolos del plantel, no convertirse en experimento de clase.

1.6

Producto parcial: mapa de una práctica transformable | Cierre

Instrucciones. Integra el trabajo anterior en un mapa. La propuesta es provisional: será revisada desde la justicia, el Humanismo Mexicano y la ética del pensamiento.

Apartado	Contenido
1. Práctica	Descripción basada en hechos observables.
2. Problema	Contradicción o condición que merece examen.
3. Pregunta	Cuestión filosófica abierta y discutible.
4. Supuesto	Idea de persona, comunidad, libertad o éxito presente.
5. Perspectivas	Dos conceptos o autorías que permitan interpretarla.
6. Voces	Personas o grupos que deben participar sin ser sustituidos.
7. Transformación tentativa	Cambio pequeño, responsable y revisable.
8. Criterio	Señal que permitiría saber si hubo una mejora.

Matriz de anticipación

Acción posible	Beneficio esperado	Riesgo o efecto no previsto	Revisión necesaria

Objeción fuerte. Formula la mejor razón por la cual la transformación propuesta podría no ser adecuada.

Respuesta provisional. ¿Qué modificación introducirías después de considerar la objeción?

Antes pensaba que transformar era...	Ahora considero que...	Todavía necesito investigar...

SECUENCIA 2 | ¿QUÉ HACE HABITABLE Y JUSTO UN MUNDO COMÚN?

Hacia un mundo habitable y justo · Perspectiva del Humanismo Mexicano

Duración estimada: 4 horas

2.1

Caso de apertura: la misma oportunidad | Apertura

Situación ficticia. Dos estudiantes reciben la misma beca y deben cumplir idénticos horarios. Elena dispone de transporte cercano y tiempo para estudiar. Rosa tarda dos horas en llegar, trabaja por las tardes y cuida a un hermano enfermo. La institución afirma que ambas cuentan con la misma oportunidad porque recibió la misma solicitud y entregó el mismo apoyo.

Pregunta	Primera respuesta
¿Existe igualdad formal?	
¿Existen capacidades reales semejantes para aprovechar la oportunidad?	
¿Qué responsabilidades corresponden a las estudiantes y cuáles a las instituciones?	
¿Qué ajuste sería justificable sin convertir a Rosa en objeto de compasión?	
¿Qué información falta para emitir un juicio?	

Tres criterios

Criterio	Pregunta que introduce
Dignidad	¿Se reconoce a cada persona como fin y participante, no como recurso?
Capacidades	¿Qué puede hacer y ser realmente cada persona bajo sus condiciones?
Justicia estructural	¿Qué procesos distribuyen reiteradamente ventajas, cargas y posibilidades?

Tesis inicial. ¿Tratar de manera idéntica a Elena y Rosa es justo? Responde con una razón y una condición que podría hacerte cambiar de opinión.

2.2

Habitar, cuidar y compartir responsabilidades | Marcos para pensar la justicia

Un mundo habitable no es solamente un espacio físicamente disponible. Requiere condiciones para sostener la vida, participar en decisiones, desarrollar capacidades, recibir reconocimiento y distribuir responsabilidades sin convertir el cuidado o el daño ambiental en cargas invisibles.

Perspectiva	Aporte	Pregunta crítica
Amartya Sen y Martha Nussbaum	La justicia debe atender oportunidades y capacidades reales, no sólo recursos formalmente iguales.	¿Qué puede hacer y ser efectivamente cada persona?
Iris Marion Young	La injusticia estructural surge de procesos sociales en los que participan muchas personas e instituciones, aunque no exista un único culpable.	¿Cómo se distribuye la responsabilidad de transformar?
Adela Cortina	La ética pública exige cultivar disposiciones de cuidado, justicia, diálogo y reconocimiento de quienes pueden resultar afectados.	¿Qué vínculos y responsabilidades sostienen una vida común?

Del caso individual a la estructura

Instrucciones. *Vuelvan al caso de Elena y Rosa. Eviten explicar toda la diferencia como mérito o fracaso individual.*

Nivel	Elemento del caso	Transformación posible
Personal	Decisiones, estrategias y límites de cada estudiante.	
Relacional	Distribución familiar y comunitaria de cuidados.	
Institucional	Horarios, apoyos, criterios y mecanismos de participación.	
Estructural	Transporte, trabajo, género, territorio y acceso desigual a servicios.	

Responsabilidad. ¿Quién debe actuar, aunque ninguna persona haya producido por sí sola toda la desigualdad?

Evitar el paternalismo. Ayudar no significa decidir por otra persona. Una respuesta humanista crea condiciones para que las personas afectadas participen en la definición y evaluación de las medidas.

2.3

¿Existe un solo Humanismo Mexicano? | Tradición plural y discutible

El programa propone examinar la perspectiva del Humanismo Mexicano. Esto no obliga a tratarla como una doctrina homogénea ni como una esencia nacional. La filosofía desarrollada en México contiene debates sobre identidad, dignidad, comunidad, pluralidad cultural, justicia, liberación, democracia, técnica y vida.

Voz o perspectiva	Problema que permite examinar	Pregunta para dialogar
Samuel Ramos	La construcción histórica de imágenes sobre lo mexicano; sus diagnósticos también deben someterse a crítica.	¿Quién puede definir una identidad colectiva?
Adolfo Sánchez Vázquez	La praxis consciente y la responsabilidad de transformar condiciones históricas.	¿Cómo evitar separar ideas y acción?
Luis Villoro	Pluralidad cultural, comunidad, poder y reconocimiento de los pueblos indígenas.	¿Puede existir unidad sin homogeneidad?
Enrique Dussel	Crítica ética desde quienes padecen exclusión y desde relaciones históricas de dominación.	¿Quién queda fuera del orden considerado normal?
Juliana González	Libertad, dignidad, corporeidad y responsabilidad ante los dilemas de la vida y la tecnociencia.	¿Qué límites éticos exige intervenir sobre la vida?
Mauricio Beuchot	Humanismo analógico: búsqueda de semejanzas y diferencias sin imponer una identidad unívoca.	¿Cómo dialogar sin borrar diferencias?

Comparación razonada

Perspectiva 1	Coincidencia	Diferencia	Aplicación a un problema actual

Tesis. ¿Qué debería conservar una perspectiva humanista situada en México y qué debería evitar?

Precisión intercultural. Las Casas, Vasco de Quiroga y Julián Garcés pueden estudiarse dentro de los debates coloniales, pero no sustituyen las voces filosóficas de los pueblos originarios ni representan por sí mismos su humanismo.

2.4

Caso Sofía: lengua, saber y participación | Interculturalidad

Situación ficticia. Sofía pertenece a una comunidad zapoteca y habla zapoteco y español. Durante un proyecto ambiental explica que ciertas decisiones sobre agua y territorio no pueden comprenderse sólo mediante cálculos de eficiencia. Un compañero responde que esos saberes son «costumbres» y que únicamente la información técnica debe orientar la propuesta. El equipo traduce algunas palabras de Sofía, pero no modifica su plan ni consulta a la comunidad.

Instrucciones. No supongan que Sofía representa a todas las comunidades zapotecas ni que los saberes indígenas forman un bloque único. Analicen quién participa, qué razones se consideran válidas y quién controla la decisión.

Dimensión	Pregunta	Registro
Epistémica	¿Por qué un tipo de saber recibe mayor credibilidad?	
Lingüística	¿Traducir palabras equivale a comprender un marco de sentido?	
Política	¿Quién decide la finalidad, el método y el uso de los resultados?	
Intercultural	¿Qué exigiría un diálogo que no asimile ni idealice diferencias?	
Ética	¿Qué responsabilidades existen hacia la comunidad afectada?	

Tres respuestas posibles

Respuesta	Aporte	Límite
Usar sólo criterios técnicos	Permite mediciones comparables.	Puede ocultar fines, valores y relaciones de poder.
Aceptar todo saber por provenir de una tradición	Reconoce una historia de exclusión.	Impide examinar razones, desacuerdos internos y consecuencias.
Construir un diálogo intercultural	Contrasta saberes y negocia criterios con participación.	Requiere tiempo, traducción, reciprocidad y decisiones compartidas.

Recomendación. ¿Cómo debería reorganizarse el proyecto para que Sofía y su comunidad participen como interlocutoras?

2.5

Expediente contemporáneo: agua para un mundo común | Integración de problemas

Caso compuesto. Una región enfrenta escasez de agua. Autoridades proponen priorizar el abastecimiento urbano y una actividad industrial que genera empleos. Comunidades rurales señalan afectaciones a cultivos, salud y prácticas culturales. Las tareas domésticas de obtención y cuidado del agua recaen principalmente en mujeres. Una empresa ofrece tecnología para medir consumos, pero solicita concentrar datos personales y territoriales.

Instrucciones. El caso no contiene toda la información necesaria. La actividad consiste en formular preguntas, reconocer dimensiones y decidir qué fuentes y voces deben incorporarse antes de emitir un juicio.

	Consulta intercultural: pueblos indígenas y agua La UNESCO examina la participación de los pueblos indígenas en la gobernanza del agua. Identifica qué voces, derechos y conocimientos deberían integrarse al expediente. Abrir recurso <i>Si no hay conexión, trabaja con la descripción y las preguntas impresas.</i>	
Dimensión filosófica	Pregunta para el expediente	Fuente o voz necesaria
Ontología	¿El agua es recurso, bien común, derecho, ser vivo, territorio o relación?	
Ética	¿Qué distribución de beneficios, cargas y riesgos puede justificarse?	
Bioética	¿Qué efectos existen sobre vida, salud, ecosistemas y generaciones futuras?	
Género	¿Quién realiza cuidados, decide y recibe impactos diferenciados?	
Interculturalidad	¿Qué concepciones del territorio y la comunidad entran en diálogo o conflicto?	
Ética del pensamiento	¿Qué datos, categorías e intereses orientan la decisión?	

Construcción de posiciones

Posición	Mejor razón	Objeción	Reformulación
Prioridad productiva			
Derecho y bien común			
Autonomía territorial			

Conclusión provisional. ¿Qué decisión defenderías y bajo qué condiciones?

2.6

Producto parcial: dictamen humanista | Cierre

Instrucciones. *Elabora un dictamen sobre el caso del agua o sobre la práctica elegida en la secuencia 1. No busques una solución total: formula una recomendación condicionada, argumentada y abierta a revisión.*

Apartado	Contenido del dictamen
Problema delimitado	Situación, lugar, actores y decisión concreta.
Conceptos en disputa	Dos o más maneras de comprender persona, vida, comunidad, naturaleza o progreso.
Condiciones de habitabilidad	Vida, salud, ambiente, participación y capacidades reales.
Justicia	Distribución de beneficios, cargas, riesgos y responsabilidades.
Perspectiva mexicana	Aporte contrastado de dos voces filosóficas desarrolladas en México.
Interculturalidad y género	Voces ausentes y efectos diferenciados.
Tesis	Recomendación clara acompañada de dos razones.
Objeción	Dificultad fuerte y respuesta razonada.
Condiciones de revisión	Dato o consecuencia que obligaría a modificar el dictamen.

Control de paternalismo y homogeneización

Pregunta de control	Sí / No	Ajuste necesario
¿Participan las personas afectadas en la definición del problema?		
¿Distinguimos voces diversas dentro de una comunidad?		
¿La propuesta amplía capacidades sin imponer una forma única de vida?		
¿Reconocemos límites y efectos no previstos?		

Evidencia para el proyecto. Conserva el dictamen, las objeciones y la matriz del expediente. Serán revisados desde la ética del pensamiento.

SECUENCIA 3 | ¿QUÉ RESPONSABILIDAD TENEMOS POR LO QUE PENSAMOS Y HACEMOS?

La Ética del pensamiento

Duración estimada: 4 horas

3.1

Caso de apertura: compartir también produce efectos | Apertura

Situación ficticia. En el grupo de mensajería circula una captura que acusa a un estudiante de haber robado. El mensaje no muestra fecha, origen ni conversación completa. Algunas personas lo reenvían «para prevenir»; otras añaden comentarios. Horas después se descubre que la imagen pertenecía a otro plantel. Aunque se borra, varias personas ya guardaron copias y el estudiante deja de asistir.

Momento	Acción intelectual y ética	Registro
Antes de creer	Distinguir afirmación, evidencia, interpretación y emoción.	
Antes de compartir	Examinar fuente, contexto, daño posible e interés público.	
Ante la duda	Suspender el juicio, verificar y solicitar información sin amplificar.	
Después del daño	Corregir, detener circulación, reparar y revisar la propia práctica.	

Responsabilidad. ¿Puede alguien afirmar que sólo compartió el mensaje y que, por tanto, no participó en el daño?

Objeción. ¿Qué dificultad existe cuando verificar rápidamente no es posible?

Acuerdo de cuidado digital. No usen capturas reales del grupo ni acusaciones identificables. La actividad analiza un caso ficticio y no sustituye los procedimientos escolares de atención.

3.2 Pensar, juzgar y reconocer relaciones de poder Dos perspectivas		
Perspectiva	Aporte	Aplicación al caso
Hannah Arendt	Pensar y juzgar interrumpen respuestas automáticas y permiten considerar el mundo desde perspectivas distintas. La responsabilidad no desaparece porque una acción sea habitual u obedecida.	Examinar por qué reenviar parecía normal y qué juicio individual se omitió.
Michel Foucault	Los discursos, clasificaciones e instituciones participan en la producción de lo que una sociedad acepta como verdadero; saber y poder se relacionan.	Preguntar quién pudo acusar, qué señales otorgaron credibilidad y cómo circuló la clasificación de «culpable».

Taller de verificación filosófica

Instrucciones. Apliquen la tarjeta a una afirmación pública relacionada con su proyecto. Pueden utilizar un fragmento proporcionado por la persona docente.

Movimiento	Pregunta	Hallazgo
Precisar	¿Qué afirma exactamente y qué términos necesitan definición?	
Rastrear	¿Quién es la fuente original, cuándo habló y en qué contexto?	
Contrastar	¿Qué evidencia independiente coincide o discrepa?	
Interpretar	¿Qué supuestos, intereses y categorías orientan la afirmación?	
Anticipar	¿Qué consecuencias puede producir creerla o difundirla?	
Juzgar	¿Qué puedo sostener, qué debo suspender y qué falta investigar?	

Síntesis. ¿Por qué la calidad del pensamiento es también una cuestión ética?

Criterio. La ética del pensamiento no exige certeza absoluta antes de actuar. Exige ajustar la fuerza de nuestras afirmaciones a la evidencia disponible y asumir responsabilidad por sus efectos previsibles.



Recurso audiovisual: alfabetización mediática e informacional

La UNESCO reúne orientaciones y un video sobre cómo acceder, evaluar y comunicar información. Contrasta sus criterios con el taller de verificación filosófica. [Abrir recurso](#)

Si no hay conexión, trabaja con la descripción y las preguntas impresas.

3.3

Integrar no significa enumerar | Recuperación de saberes

El propósito formativo 5 culmina el recorrido de la asignatura. La reflexión argumentada debe recuperar capacidades anteriores: formular problemas y preguntas, precisar conceptos, interpretar fuentes, reconocer posiciones, construir razones, responder objeciones y revisar el propio juicio.

Instrucciones. Apliquen la matriz al problema del agua, la desinformación o la práctica seleccionada. No es obligatorio que todas las dimensiones tengan el mismo peso, pero ninguna debe marcarse sin explicación.

Dimensión	Pregunta central	Concepto o perspectiva	Implicación para la acción
Ontología	¿Qué existe o qué tipo de realidad atribuimos a personas, naturaleza, técnica o comunidad?		
Ética	¿Qué deberes, bienes, daños y criterios de justicia están en juego?		
Bioética	¿Cómo afecta la vida, salud, cuerpo, ambiente o generaciones futuras?		
Género	¿Cómo se distribuyen voz, cuidado, riesgo, autoridad y oportunidades?		
Interculturalidad	¿Qué marcos de sentido dialogan, chocan o son silenciados?		
Ética del pensamiento	¿Qué fuentes, supuestos, intereses y límites debemos declarar?		

Estructura de la reflexión argumentada

Elemento	Borrador
Pregunta filosófica	
Tesis provisional	
Razón y evidencia	
Segunda perspectiva	
Objeción fuerte	
Respuesta o reformulación	
Conclusión condicionada	

Rigor e integración. No basta incluir palabras como bioética o interculturalidad. Cada dimensión debe modificar la comprensión del problema, la argumentación o la propuesta de acción.

3.4

Comunidad de diálogo: poner a prueba la propuesta | Deliberación

Instrucciones. Presenten la pregunta central y la propuesta. No formen bandos rígidos. Cada intervención debe aclarar, aportar una razón, introducir una voz ausente, examinar consecuencias o reformular una idea.

Movimiento	Intervención posible	Registro
Aclarar	¿Qué entienden por transformación, justicia o habitabilidad?	
Pedir fundamento	¿Qué fuente o razón sostiene esa afirmación?	
Revelar supuesto	La propuesta parece asumir que las personas...	
Introducir perspectiva	Desde la dimensión bioética/intercultural/de género...	
Objetar	La acción podría producir este efecto no previsto...	
Reformular	Después de escuchar la objeción, precisaríamos...	
Sintetizar	Coincidimos en..., pero permanece abierto...	

Semáforo para una microintervención

Verde: puede realizarse	Amarillo: requiere autorización	Rojo: no corresponde a la actividad
Prototipo, cartel razonado, redistribución voluntaria de una tarea, acuerdo de grupo o simulación.	Encuestas, entrevistas, uso de espacios, participación de otros grupos o publicación externa.	Investigar personas, exponer conflictos, intervenir en violencia, obtener datos privados o difundir imágenes sin permiso.

Cambio después del diálogo. ¿Qué elemento del proyecto modificarán y qué razón produjo la revisión?

Formatos accesibles. La acción puede realizarse, simularse o presentarse como prototipo. Las fotografías y cuentas digitales no son obligatorias; las evidencias pueden ser notas, diagramas, registros anónimos o productos elaborados en papel.

Proyecto integrador: Pensar, actuar y transformar

ACTIVIDAD FINAL DEL PROPÓSITO FORMATIVO 5

El proyecto articula los aprendizajes del propósito en un ciclo de praxis. Puede abordar convivencia, diversidad, ambiente, agua, uso de inteligencia artificial, desinformación, bienestar, cuidados o una práctica escolar previamente delimitada.

Etapa		Acción y evidencia	
1. Observar		Registrar una práctica o caso sin identificar personas; distinguir hechos e interpretaciones.	
2. Problematizar		Formular una pregunta filosófica y reconocer conceptos, supuestos y voces.	
3. Integrar		Aplicar al menos tres dimensiones del propósito y dos perspectivas filosóficas, una desarrollada en México.	
4. Argumentar		Construir tesis, dos razones, fuentes, objeción y respuesta.	
5. Proponer		Diseñar una microintervención, simulación o prototipo con responsables, recursos y criterios.	
6. Actuar con cuidado		Solicitar autorizaciones; proteger privacidad; documentar sin exposición obligatoria.	
7. Evaluar		Comparar intención y resultado; reconocer efectos no previstos, límites y desacuerdos.	
8. Volver a la praxis		Reformular la pregunta, la tesis o la acción a partir de lo aprendido.	

Memoria de praxis

Apartado	Evidencia que incorporaré	
Problema y pregunta		
Personas, condiciones y voces		
Conceptos y perspectivas		
Fuentes contrastadas		
Argumento y objeción		
Plan, autorización y cuidado		
Resultado o simulación		
Revisión final		

Producto evaluable. Se evaluará la memoria del proceso filosófico y no el tamaño de la acción ni la calidad de la edición digital. Una simulación rigurosa puede mostrar más aprendizaje que una intervención extensa sin reflexión.

Instrumentos 1 y 2: planeación y perspectiva humanista

EVALUACIÓN DEL PROYECTO INTEGRADOR

1. Lista de cotejo para autorizar la propuesta de acción

Instrucciones. El equipo y la persona docente revisan la planeación antes de realizar cualquier acción. Si un criterio de cuidado queda pendiente, la propuesta debe ajustarse o convertirse en simulación.

Criterio	Sí	Pendiente	Ajuste
El problema está delimitado y puede abordarse dentro del tiempo disponible.	☐	☐	
La pregunta es filosófica, abierta y relevante.	☐	☐	
La propuesta integra perspectivas y no sólo opiniones.	☐	☐	
Participan o se consideran las voces afectadas sin sustituirlas.	☐	☐	
Se identifican beneficios, riesgos y efectos no previstos.	☐	☐	
No se solicitan datos privados ni revelaciones personales.	☐	☐	
Cuenta con las autorizaciones necesarias.	☐	☐	
Puede documentarse sin fotografías ni cuentas personales.	☐	☐	
Incluye responsable, recursos, plazo e indicador.	☐	☐	
Prevé cómo revisar la acción después de evaluar sus efectos.	☐	☐	

2. Escala estimativa: Perspectiva del Humanismo Mexicano

Indicador	4	3	2	1
Comprende esta perspectiva como plural y discutible, no como esencia homogénea.	☐	☐	☐	☐
Aplica con precisión dos voces filosóficas desarrolladas en México.	☐	☐	☐	☐
Reconoce dignidad, comunidad, pluralidad cultural y justicia.	☐	☐	☐	☐
Evita hablar por los pueblos o grupos implicados y considera sus voces.	☐	☐	☐	☐
Relaciona la reflexión humanista con una acción responsable y revisable.	☐	☐	☐	☐

Clave de la escala. 4 = logrado con profundidad; 3 = logrado; 2 = parcialmente logrado; 1 = requiere revisión. La puntuación orienta la retroalimentación y no reemplaza la rúbrica del producto.

Instrumentos 3, 4 y 5 · referencias y cierre

EVALUACIÓN DEL PROPÓSITO FORMATIVO 5

3. Rúbrica general: hacia un mundo habitable y justo

Criterio	Logro consolidado	En desarrollo	Requiere revisión
Problema e integración	Delimita el problema e integra dimensiones filosóficas que modifican el análisis.	Delimita e incluye dimensiones con articulación parcial.	Presenta un tema o enumera dimensiones.
Perspectivas y fuentes	Contrasta dos perspectivas y fuentes contextualizadas; incorpora voces pertinentes.	Menciona perspectivas y fuentes con comparación limitada.	Afirma sin fuentes o sustituye voces.
Argumentación	Sostiene tesis, razones y evidencia; atiende una objeción fuerte.	Ofrece razones, pero la objeción o respuesta es débil.	Expresa opinión sin justificación.
Praxis y viabilidad	Propone una acción responsable, viable, autorizada y evaluable.	La acción es pertinente, pero poco concreta o evaluable.	La acción es inviable o no responde al problema.
Revisión	Compara intención y resultado; reconoce límites y transforma su propuesta.	Registra resultados, pero revisa poco su interpretación.	Presenta el producto sin revisión.

4. Autoevaluación y 5. Coevaluación

Tipo	Indicador	Sí	En parte	Evidencia o acuerdo
Auto	Formulé preguntas, contrasté fuentes y revisé una idea por razones.	☐	☐	
Auto	Puedo explicar cómo se integraron praxis, justicia y ética del pensamiento.	☐	☐	
Auto	Reconocí un límite de nuestra acción o interpretación.	☐	☐	
Coeval.	El equipo distribuyó responsabilidades y escuchó aportaciones diversas.	☐	☐	
Coeval.	Las intervenciones aportaron razones, objeciones o reformulaciones.	☐	☐	
Coeval.	El equipo cuidó privacidad, consentimiento y trato respetuoso.	☐	☐	

Cierre del recorrido. Transformar no es aplicar una idea sobre otras personas. Es pensar con rigor, actuar con ellas, cuidar la vida común, reconocer diferencias, evaluar consecuencias y regresar críticamente sobre lo realizado.

Referencias y recursos

Las referencias bibliográficas, artísticas, audiovisuales y digitales empleadas en los cinco propósitos se reúnen a continuación.

- Secretaría de Educación Pública. (2025). Pensamiento Filosófico y Humanidades. Marco Curricular Común de la Educación Media Superior. Modelo Educativo 2025. SEP.
- Arendt, H. (1958). *The human condition*. University of Chicago Press.
- Aristóteles. (1985). *Ética nicomáquea*. Gredos.
- Aristóteles. (1994). *Metafísica* (T. Calvo Martínez, trad.). Gredos.
- Bartra, R. (2007). *Antropología del cerebro: La conciencia y los sistemas simbólicos*. Fondo de Cultura Económica.
- Beauchamp, T. L., y Childress, J. F. (2019). *Principles of biomedical ethics* (8.ª ed.). Oxford University Press.
- Beauvoir, S. de. (1949). *El segundo sexo*.
- Beauvoir, S. de. (1972). *Para una moral de la ambigüedad* (R. A. N. Laporte, trad.). La Pléyade.
- Beuchot, M. (2009). El humanismo mexicano como humanismo analógico. *Theoría*, 20–21.
- Butler, J. (1990). *Gender trouble: Feminism and the subversion of identity*. Routledge.
- Butler, J. (2015). *Notes toward a performative theory of assembly*. Harvard University Press.
- Camus, A. (2012). *El mito de Sísifo*. Alianza.
- Castellanos, R. (1973). *Mujer que sabe latín...* Secretaría de Educación Pública.
- Colegio de Ciencias y Humanidades, UNAM. (s. f.). *Temas selectos de Filosofía II* [Video]. YouTube. <https://www.youtube.com/watch?v=IOB7HI3z4mU>
- Comisión Nacional para el Conocimiento y Uso de la Biodiversidad. (2020). *K-otoch: Nuestro hogar* [Experiencia audiovisual]. <https://www.biodiversidad.gob.mx/conabio/kotoch>
- CONAPRED. (2016). *Glosario de la diversidad sexual, de género y características sexuales*. <https://sindis.conapred.org.mx/investigaciones/glosario-de-la-diversidad-sexual-de-genero-y-caracteristicas-sexuales/>
- Cortina, A. (2013). ¿Para qué sirve realmente la ética? *Paidós*.
- Crenshaw, K. (1989). Demarginalizing the intersection of race and sex. *University of Chicago Legal Forum*, 1989(1), 139–167.
- Dussel, E. (1998). *Ética de la liberación en la edad de la globalización y de la exclusión*. Trotta.
- Foot, P. (1967). The problem of abortion and the doctrine of double effect. *Oxford Review*, 5, 5–15.
- Foucault, M. (1975). *Vigilar y castigar*. Siglo XXI.
- Freire, P. (1970). *Pedagogía del oprimido*. Siglo XXI.
- Fricke, M. (2007). *Epistemic injustice*. Oxford University Press.
- Gaceta CCH, UNAM. (2024). *Dussel: filosofía de la liberación*. <https://gaceta.cch.unam.mx/es/dussel-filosofia-de-la-liberacion>
- Guerrero Mc Manus, S. F. (2019). Lo trans y su sitio en la historia del feminismo. *Revista de la Universidad de México*, 846, 47–52.
- Guerrero Mc Manus, S. F. (2023). Debates filosóficos sobre el cuerpo sexuado. *Diánoia*, 68(91), 3–16.
- Han, B.-C. (2010). *La sociedad del cansancio*. Herder.
- Heidegger, M. (2001). *Introducción a la metafísica*. Gedisa.
- Hierro, G. (2003). *La ética del placer*. Universidad Nacional Autónoma de México.
- Hume, D. (2014). *Investigación sobre los principios de la moral*. Alianza.
- INEHRM. (2023). *70 años del voto de las mujeres en México*.
- Jahr, F. (1927). *Bio-Ethik: Eine Umschau über die ethischen Beziehungen des Menschen zu Tier und Pflanze*. Kosmos, 24, 2–4.
- Jaspers, K. (1953). *La filosofía desde el punto de vista de la existencia*. Fondo de Cultura Económica.
- Kant, I. (2012). *Fundamentación para una metafísica de las costumbres*. Alianza.
- Kant, I. (2013). *Crítica de la razón pura* (P. Ribas, trad.). Taurus.
- Mill, J. S. (1869). *The subjection of women*. Longmans, Green, Reader, and Dyer.
- Mill, J. S. (2013). *Sobre la libertad*. Alianza.
- Mill, J. S. (2014). *El utilitarismo*. Alianza.
- Naciones Unidas. (s. f.). *Declaración Universal de los Derechos Humanos: edición ilustrada*. <https://www.un.org/es/udhrbook/>
- NASA. (2022). *Webb's First Deep Field (NIRCam Image)*. <https://science.nasa.gov/asset/webb/webbs-first-deep-field-nircam-image/>
- Nietzsche, F. (2011). *La genealogía de la moral*. Alianza.
- Nueva Escuela Mexicana Digital. (2026). *Filosofía: El anhelo de saber*. <https://nemd.aprende.gob.mx/contenido/recurso/filosofia-el-anhelo-de-saber/>
- Nussbaum, M. C. (2011). *Creating capabilities*. Harvard University Press.
- Organización Mundial de la Salud. (2024). *Contaminación del aire ambiente y salud*.
- Ortega y Gasset, J. (2014). *Meditaciones del Quijote*. Alianza.
- Platón. (1986). *República, libro VII* (C. Eggers Lan, trad.). Gredos.
- Platón. (1988). *República, libro VII*. Gredos.
- Platón. (1988). *Teeteto, en Diálogos V*. Gredos.
- Potter, V. R. (1971). *Bioethics: Bridge to the future*. Prentice-Hall.
- Rawls, J. (1995). *Teoría de la justicia*. Fondo de Cultura Económica.
- Russell, W. M. S., y Burch, R. L. (1959). *The principles of humane experimental technique*. Methuen.
- Sartre, J.-P. (2009). *El existencialismo es un humanismo*. Edhasa.
- Savater, F. (1991). *Ética para Amador*. Ariel.
- Searle, J. R. (1980). Minds, brains, and programs. *Behavioral and Brain Sciences*, 3(3), 417–457.
- Stanford Encyclopedia of Philosophy. (2024). *Evidence concerning animal consciousness*.
- Sánchez Vázquez, A. (1967). *Filosofía de la praxis*. Grijalbo.
- Tronto, J. C. (1993). *Moral boundaries: A political argument for an ethic of care*. Routledge.
- Ugalde Quintana, J. (2017). El asombro, la afección originaria de la filosofía. *Areté*, 29(1), 167–181.
- UNAM Global. (2019). *Ser infiel no es un delito*. https://unamglobal.unam.mx/global_revista/ser-infiel-no-es-un-delito/
- UNAM Global. (2024). *El feminismo de Rosario Castellanos a 50 años de su muerte* [Video]. https://unamglobal.unam.mx/global_tv/el-feminismo-de-rosario-castellanos-a-50-anos-de-su-muerte/
- UNESCO. (2005). *Declaración Universal sobre Bioética y Derechos Humanos*. <https://www.unesco.org/es/legal-affairs/universal-declaration-bioethics-and-human-rights>
- UNESCO. (2021). *Recomendación sobre la ética de la inteligencia artificial*.
- UNESCO. (2023). *Guía para el uso de IA generativa en educación e investigación*. <https://www.unesco.org/es/articles/guia-para-el-uso-de-ia-generativa-en-educacion-e-investigacion>
- UNESCO. (2023). *Los pueblos indígenas y el agua: compromisos conjuntos para transformar la gobernanza del agua*. <https://www.unesco.org/es/articles/los-pueblos-indigenas-y-el-agua-compromisos-conjuntos-para-transformar-la-gobernanza-del-agua-la>
- UNESCO. (s. f.). *Alfabetización mediática e informacional*. <https://www.unesco.org/es/media-information-literacy>

- Villoro, L. (1998). Estado plural, pluralidad de culturas. Paidós/UNAM.
- Wachowski, L. y Wachowski, L. (Drs.). (1999). The Matrix [Película]. Warner Bros.
- Warner Bros. Entertainment. (2020). The Matrix: 4K trailer [Video]. YouTube. <https://www.youtube.com/watch?v=nUEQNVV3Gfs>
- Wollstonecraft, M. (1792). A vindication of the rights of woman. J. Johnson.
- Young, I. M. (2011). Responsibility for justice. Oxford University Press.
- Zabalgoitia Herrera, M. (2025). El género: una categoría urgente. Debate Feminista, 70, 125–135.
https://debatefeminista.cieg.unam.mx/index.php/debate_feminista/article/download/2586/2286/4759
- Zambrano, M. (1988). Persona y democracia. Anthropos.

Consulta responsable. Las fuentes deben leerse en su contexto y contrastarse. Los fragmentos, paráfrasis y recursos audiovisuales del cuadernillo funcionan como puntos de partida para la indagación y no sustituyen la lectura de las obras completas.